

АНАЛИТИКА И НАУЧНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ

Проблемы социализации на страницах журнала «Знание. Понимание. Умение»

С. В. ЛУКОВ

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ),

В. И. БОКОВ

(КОМИ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ АКАДЕМИИ НАУК ЭКОЛОГИИ,
БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛОВЕКА И ПРИРОДЫ, Г. СЫКТЫВКАР)

В аналитическом обзоре представлены статьи, опубликованные в журнале «Знание. Понимание. Умение» в 2004–2013 гг. и посвященные проблеме социализации — одной из основных в современной социологической науке. Под социализацией в этих статьях понимается двусторонний процесс постоянной передачи обществом и освоения индивидом в течение всей его жизни социальных норм, культурных ценностей и образцов поведения для успешного функционирования и индивида, и общества.

Рассмотрены публикации журнала по социологическому аспекту социализации, концептуализации понятий «социализационная норма» и «социализационная траектория», а также тезаурусной концепции социализации. Показано, что в этих исследованиях наибольшее отражение нашли положения, развиваемые в рамках социологической научной школы Московского гуманитарного университета, где проблематика социализации осмысливается в тесной связи с проблемами социологии молодежи. В разработке социологического аспекта социализации авторы обзора видят вклад указанной научной школы в теорию социализации. Этот аспект обнаруживается в гуманистической теории молодежи ректора Московского гуманитарного университета профессора И. М. Ильинского, тезаурусной концепции социализации профессора Вал. А. Лукова, концепциях социализационной нормы и социализационной траектории, выдвинутых профессором А. И. Ковалевой. Трактовке социализационной нормы и социализационной траектории авторы обзора уделяют особое место, поскольку в журнале этому посвящены статьи ряда представителей указанной научной школы (Д. Л. Аграната, В. В. Богдановой, М. А. Лобанова и др.). Охарактеризованы также работы авторов, представляющих другие направления в изучении социализации (В. А. Гневашева, Б. Ф. Усманов, Я. А. Миневич и др.). Утверждается, что в динамично меняющемся обществе внимание исследователей к проблемам социализации будет возрастать.

Ключевые слова: социализация, социализационная норма, социализационная траектория, молодежь.

Цель настоящего обзора — выявить особенные черты социологической трактовки социализации, которые утвердились в социологической научной школе Московского гуманитарного университета и отразились в статьях, опубликованных в журнале «Знание. Понимание. Умение». В вышедшем 10 лет назад первом номере

журнала И. М. Ильинский подчеркивал: «В развитии гуманитарных (как, впрочем, и всех других) наук огромную роль играют сложившиеся коллективы ученых. При необходимых условиях они могут перерасти в научные школы, и одним из условий является публикация научных трудов на регулярной и независимой от внешних факторов основе... Для университета наступил тот момент, когда труды работающих в нем ученых и труды тех ученых, с которыми он сотрудничает, могут публиковаться в специальном периодическом научном издании» (Ильинский, 2004: 5). Это обстоятельство позитивно сказалось и на формировании концептуальных положений данной научной школы относительно социализации, которая определяется как «двусторонний процесс (1) постоянной передачи обществом и (2) освоения индивидом в течение всей его жизни социальных норм, культурных ценностей и образцов поведения, позволяющий индивиду функционировать в данном обществе» (Ковалева, 2004: 139).

Следует учитывать, что проблематика социализации закреплялась в гуманитарных и социальных науках поэтапно, и первоначально это была преимущественно проблематика, рассматривавшаяся с позиций педагогики и социальной психологии. Собственно, и сегодня российские социологи, обращаясь к понятию социализации, определяют его в формулах таких известных отечественных ученых, как Г. М. Андреева, И. С. Кон, А. В. Мудрик, т. е. в формулах, утвердившихся в научных сообществах психологов и педагогов. Решение научной задачи выявления собственно социологического содержания понятия социализации связано с подходами, предложенными социологической научной школой МосГУ (Луков, 2007а: 76–77). В чем суть этого решения?

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ СОЦИАЛИЗАЦИИ

В опубликованной в журнале «Знание. Понимание. Умение» статье «Социализация» А. И. Ковалева обращает внимание на то, что особенность социологического изучения социализации связана с двойственностью объекта исследования «личность — общество». «Одно из компромиссных решений заключается в избегании полюсных (только объективистских или только субъективистских) подходов. Специфика социологического анализа социализации состоит в выделении социально-типического как совокупности доминирующих параметров и характеристик процессов интеграции индивидов в общество. Общество обуславливает социально-типическое в личностях, что необходимо для обеспечения предсказуемости поведения индивидов, достижения упорядоченности социального взаимодействия, сохранения социального целого, его самовоспроизводства, самоуправления. Общество выставляет эталоны социализации и задает индивидам типические социальные черты (язык, ценности, информация, картины мира, способы поведения и т. д.), ориентируя на обретение одобряемых качеств личности и моделей поведения. Эти эталоны, как правило, примерны, привлекательны и понятны. Их достижение не бывает слишком сложным. Оно посильно для большинства членов общества. Общество не только типизирует, но и индивидуализирует осваиваемые в процессе социализации одобряемые модели поведения и социальные качества. Общество обустроивает процесс передачи социального опыта новым поколениям в институциональных формах... Мера социально-типического и нетипического обусловлена сходством и различиями социальных норм, культурных ценностей, способов поведения и социализационных практик на уровне различных общностей и групп. Чем боль-

ше таких различий, тем сильнее люди отличаются друг от друга. Баланс социально-типического и индивидуально-личностного в процессе социализации варьируется как объективными, так и субъективными факторами, среди которых объективным факторам принадлежит определяющая роль. Причем на определенном этапе объективные процессы опережают личностные изменения. Но субъективные процессы могут оказаться более динамичными в случае, когда в ходе социализации активизируется неадаптивность личности, связанная с отрицанием определенных социальных норм и ценностей, созданием новых образцов. Это может привести к новому качеству личностного потенциала общества, к другой совокупности типических личностных черт. В таком случае субъективные процессы, опережая объективные, становятся первостепенным фактором общественных изменений» (Ковалева, 2004: 141–142). Такова концептуальная основа того варианта социологической трактовки социализации, которая представлена в работах Д. А. Аграната, Н. А. Селиверстовой, Н. В. Васильевой, А. С. Свиридовой, М. И. Очковского, М. Н. Реут, Т. Жулковской, У. Тарновской-Якобец и других исследователей, принадлежащих к данной научной школе.

Теоретико-методологическое содержание исследований социализации представлено в публикациях журнала «Знание. Понимание. Умение» в нескольких аспектах, характеризующих социологическую школу МосГУ.

И. М. Ильинский, развивая гуманистическую концепцию молодежи и молодежной политики, прежде всего обращается к проблеме воспитания новых поколений. Он показывает, что подмена воспитания «социализацией» в современных идеологических доктринах в действительности означает борьбу с ценностями общества, построенного на фундаменте коллективизма. Он показывает социализационные последствия такого курса: «В итоге в XXI в. человеческое сообщество, прежде всего общества развитых стран, отличаются от всех предшествующих форм человеческого существования самым радикальным образом: возникло, функционирует и набирает силу индивидуализированное общество, где “частное” и индивид видят все меньше смысла в диалоге с обществом; ориентируясь на сумасшедшую быстротечность перемен, отказываются от социальных форм прошлого и сосредоточивают свое внимание прежде всего (часто — исключительно) на настоящем, на “здесь и сейчас”. Люди устремляют свои желания, направляют усилия на сиюминутные задачи, отказываясь от постановки долгосрочных целей. Личности и организации отказываются от достижения перспективных целей ради получения немедленных результатов» (Ильинский, 2011а: 7).

Тезаурусную концепцию социализации как составную часть тезаурусной концепции молодежи представляет в своих публикациях Вал. А. Луков. Он подчеркивает, что развитие тезаурусной концепции молодежи влечет за собой разработку целого ряда фундаментальных категорий гуманитарных наук и относит к числу таких категорий социализацию. Его гипотеза включает четыре постулата: «(1) индивидуальные тезаурусы строятся в рамках социализационного процесса из элементов тезаурусных конструкций; (2) в обществе сосуществуют несколько тезаурусных конструкций с разной степенью актуальности (т. е. степенью распространенности, нормативности, формализации); соответственно, и на индивидуальном уровне возможно сосуществование нескольких тезаурусов и выстраивание тезауруса с подвижной иерархией элементов; (3) актуальность, актуализация и утеря актуальности тех или иных тезаурусных конструкций детерминированы объективными

социальными процессами и субъективным определением ситуации (на различных уровнях социальной организации); (4) социализационные практики обеспечивают передачу и актуальных, и неактуальных тезаурусных конструкций, из которых строятся тезаурусы» (Луков, 2007b: 95). Эти положения позже вошли в фундаментальную монографию Вал. А. Лукова и Вл. А. Лукова по методологии тезаурусного подхода, где выделен параграф «Тезаурусная концепция социализации» (Луков Вал., Луков Вл., 2013: 512–518).

В работах по социализации А. И. Ковалевой теоретико-методологический акцент делается на выявление характера, направленности и результативности социализации. Автор исходит из положения, согласно которому общество «производит тех людей, которые ему нужны для нормального функционирования общественной системы, преемственности в ее развитии. Ему нужна такая степень социальной идентичности членов общества, которая позволяет самовоспроизводиться на уровне групповой, институциональной, организационной и ценностно-нормативной структур. Вместе с тем сложность и динамичность общества делают невозможным и ненужным достижение очень высокой степени социальной идентичности» (Ковалева, 2012: 20). Далее разъясняется смысл последнего утверждения, касающегося одной из основных тем современной социологии — идентичности: «Существует определенный порог идентичности как меры схожести и подобия личностных черт членов общества, который может быть достаточным для социального воспроизводства. Характер социальности общества предопределяет эту меру, а также широту вариативности выбора, каким быть индивиду» (там же).

Другое направление осмысления социализационных процессов представлено в статье А. И. Ковалевой о социализации нетипичной молодежи (Ковалева, 2006), где обобщены результаты исследований, которые вместе с ней проводили М. Н. Реут (на материале социализации неслышащей молодежи) и Т. Жулковска (на материале социализации молодежи с отклонениями в умственном развитии). Эти результаты нашли отражение в книгах названных авторов (Ковалева, Реут, 2001; Жулковска, Ковалева, Луков, 2003). В статье выводы отдельных исследований обобщены как характеристики целого класса явлений, обозначенных через категорию нетипичности. По Ковалевой, социализация нетипичной молодежи «связана с особенностями первичной социализации молодого человека, которая осуществлялась успешно или могла быть нарушена в силу его врожденного или приобретенного физического недуга (крайним случаем которого являются сильные умственные нарушения, когда социализация вообще исключена)» (Ковалева, 2006: 187). В зависимости от того, что стало основанием нетипичных черт индивидов, меняется и характер нетипичной социализации, и здесь самое главное — социализация становится индивидуализированной, и именно это объясняет ее относительную неуспешность.

СОЦИАЛИЗАЦИОННАЯ НОРМА И СОЦИАЛИЗАЦИОННАЯ ТРАЕКТОРИЯ

Трактовка социализации в собственно социологическом ключе вывела ученых МосГУ на концептуализацию понятий «социализационная норма» и «социализационная траектория». Здесь особые заслуги принадлежат А. И. Ковалевой. В статьях, опубликованных в журнале «Знание. Понимание. Умение», ее концептуальные идеи нашли отражение. Так, М. В. Лобанов в своей статье охарактеризовал факторы, влияющие на процесс освоения социализационной нормы молодыми сотрудниками ор-

ганов внутренних дел (Лобанов, 2011). В публикациях показывается, что социализационная норма выступает мерой сообщества. Очевидна ее связь с нормой социальной, но она к ней не должна сводиться. Социализационная норма отличается тем, что в ней норма как регулятив (что есть ее основное функциональное назначение) сливается с освоением нормы, что прежде всего реализуется в формировании новых поколений. Развивая эту концепцию, Вал. А. Луков подчеркивает, что выделение социализационной нормы «продуктивно для исследования детей и молодежи, поскольку именно она (а не общая социальная норма) выстраивает каркас социального статуса человека в период детства и юности. Вероятно, социализационная норма действует и на следующих возрастных этапах, но ее значение там ограничено и ориентирующее значение и для личности, и для общества имеет преимущественно социальная норма» (Луков, 2007а: 77).

Что касается социализационной траектории, то ее характеристики обстоятельно представлены в статье В. В. Богдановой, которая, развивая концепцию А. И. Ковалевой, предложила трактовку понятий «социализационная траектория» и «вектор социализации». В результате были получены новые средства фиксации результативности социализации и построения на этой основе ее типологии (Богданова, 2009). Позже положения статьи были включены в монографию А. И. Ковалевой и В. В. Богдановой, предметом которой стали социализационные траектории (Ковалева, Богданова, 2012). Эта тема была подхвачена и другими представителями социологической школы МосГУ. В частности, Д. Л. Агранат и Т. М. Панченко охарактеризовали типичную социализационную траекторию учителя школы, связав ее с процессом профессиональной социализации (Агранат, Панченко, 2012). С. А. Чернышев представил в траекторном измерении социализацию подростков (Чернышев, 2011), предложив аналитическую модель социализационной траектории подростка и результаты авторского исследования социализационных траекторий российских подростков на региональном уровне.

В исследованиях социализации отдельных социальных групп позиции социологической школы МосГУ закрепили Д. Л. Агранат, В. А. Гневашева, Я. В. Миневиц и др., что нашло отражение в их публикациях в журнале. Так, Д. Л. Агранат провел теоретический анализ особенностей социализации личности в условиях военизированной организации и выделил этапы этого процесса. Наиболее значимо раскрытие автором роли институционального конфликта в социализации участников военизированной организации (Агранат, 2009). В исследованиях В. А. Гневашевой утверждается, что в современных условиях развития общества, рыночных механизмов, глобализации экономики, а также формирования устойчивых взаимосвязей работодатель — работник нового типа возникает необходимость иначе описывать и анализировать высшее профессиональное образование и высшие профессиональные учреждения, а именно как институты социализации молодежи. Это положение обозначено в ее статье, написанной в соавторстве (Гневашева, Сукталиева, 2011). Я. В. Миневиц в своей статье раскрыл актуальный для современной практики вопрос о социальном проектировании как технологии социализации студентов (Миневиц, 2007).

Небезынтересны статьи, затрагивающие проблемы социализации с несколькими иными позициями. Б. Ф. Усманов предложил ряд идей по повышению эффективности социализационного процесса в семье (Усманов, 2011). В статье А. Д. Бородая, посвященной творческой молодежи как профессиональному сегменту социальной группы, обращено внимание на то, как развитие творческих способностей и профессио-

нальная подготовка отражаются на процессе социализации личности (Бородай, 2012). К вопросам социализации обращаются исследователи и из других городов, и журнал опубликовал статьи И. А. Савиновой из Братска (Савинова, 2010), А. В. Зимина из Тобольска (Зимин, 2013) и других авторов, изучающих эти вопросы.

ВЫВОДЫ

Из обзора представленных статей следует особое внимание журнала «Знание. Понимание. Умение» к проблематике социализации. Это может быть связано с задачами внутринаучного развития: в МосГУ многие годы ведутся исследования по социализации молодежи и сложилась соответствующая научная школа. И все же не только этот фактор определяет популярность социализационной темы в публикациях журнала. В первую очередь здесь значимо само состояние нашего общества, в котором идут бурные трансформационные процессы, захватывающие и социализацию, деформирующие ее. И. М. Ильинский в статье «Прошлое в Настоящем», помещенной в журнале, подчеркивает, что только в ходе совместного бытия приходит осознание собственного «я», «других», рождается чувство «мы» (Ильинский, 2011b: 5). Это ключевой вопрос социализации, и теории социализации, над выдвижением и обоснованием которых сегодня трудятся мыслители в нашей стране и за рубежом, должны будут его разрешать с учетом стремительных социокультурных изменений. В динамично меняющемся обществе внимание исследователей к проблемам социализации будет возрастать.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Агранат, Д. А. (2009) Особенности социализации личности в условиях военизированной организации, вытекающие из институционального конфликта // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 75–80.
- Агранат, Д. А., Панченко, Т. М. (2012) Профессиональная социализация учителя средней школы: пример типичной социализационной траектории // Знание. Понимание. Умение. № 2. С. 154–161.
- Богданова, В. В. (2009) Траектории социализации как социологический феномен // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 70–74.
- Бородай, А. Д. (2012) Творческая молодежь как профессиональный сегмент социальной группы // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 106–110.
- Гневашева, В. А., Сукталиева, Э. В. (2011) Высшее профессиональное образование в системе ценностей современной молодежи // Знание. Понимание. Умение. № 2. С. 126–130.
- Жулковская, Т., Ковалева, А. И., Луков, Вал. А. (2003) «Ненормальные» в обществе: Социализация людей с ограниченными интеллектуальными возможностями. М. ; Щецин : Изд-во Моск. гуманит. ун-та. 432 с.
- Зимин, А. В. (2013) Исследование вопросов социализации школьников в общеобразовательных учреждениях на Крайнем Севере // Знание. Понимание. Умение. № 2. С. 284–287.
- Ильинский, И. М. (2004) К читателям журнала «Знание. Понимание. Умение» // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 5–7.
- Ильинский, И. М. (2011a) Воспитание в индивидуализированном обществе // Знание. Понимание. Умение. № 4. С. 3–8.
- Ильинский, И. М. (2011b) Прошлое в Настоящем // Знание. Понимание. Умение. № 3. С. 3–8.
- Ковалева, А. И. (2004) Социализация // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 139–143.
- Ковалева, А. И. (2006) Социализация нетипичной молодежи // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 187.

- Ковалева, А. И. (2012) Методологические проблемы исследования социализации // Знание. Понимание. Умение. № 2. С. 19–24.
- Ковалева, А. И., Богданова, В. В. (2012) Траектория социализации. М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та. 184 с.
- Ковалева, А. И., Реут, М. Н. (2001) Социализация неслышащей молодежи. М. : Социум. 222 с.
- Лобанов, М. В. (2011) Факторы, влияющие на освоение социализационной нормы молодыми сотрудниками ОВД // Знание. Понимание. Умение. № 4. С. 237–240.
- Луков, Вал. А. (2007а) Теории молодежи: пути развития (начало) // Знание. Понимание. Умение. № 3. С. 70–82.
- Луков, Вал. А. (2007б) Теории молодежи: пути развития (окончание) // Знание. Понимание. Умение. № 4. С. 87–98.
- Луков, Вал. А., Луков, Вал. А. (2013) Тезаурусы II: Тезаурусный подход к пониманию человека и его мира. М. : Изд-во Нац. ин-та бизнеса. 640 с.
- Миневи́ч, Я. В. (2007) Социальное проектирование как технология стимулирования социализации студентов // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 31–37.
- Савинова, И. А. (2010) Социализирующие возможности интерактивных технологий обучения // Знание. Понимание. Умение. № 1. С. 92–95.
- Усманов, Б. Ф. (2011) Социализационная компетентность в семейном воспитании: программно-целевой подход // Знание. Понимание. Умение. № 3. С. 144–151.
- Чернышев, С. А. (2011) Социализация подростков в траекторном измерении // Знание. Понимание. Умение. № 3. С. 152–154.

Дата поступления: 15.01.2014 г.

*PROBLEMS OF SOCIALIZATION IN THE PAGES
OF THE JOURNAL “KNOWLEDGE. UNDERSTANDING. SKILL”*

S. V. LUKOV

(MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES),

V. I. BOKOV

*(THE KOMI REGIONAL BRANCH OF THE INTERNATIONAL ACADEMY OF ECOLOGY,
HUMAN AND NATURE SAFETY SCIENCES, SYKTYVKAR)*

The analytical review presents the articles published in the journal «Knowledge. Understanding. Skill» in 2004–2013 and devoted to socialization — one of the major problems in modern social science. In these articles, socialization is treated as a bilateral process wherein the society constantly transmits and an individual assimilates social norms, cultural values and patterns of behavior all through his/her life for a successful activity of both the individual and the society.

The reviewers examine the published articles that cover the sociological aspect of socialization, the conceptualization of the terms of «socialization norm» and «socialization trajectory» as well as of the thesaurus conception of socialization. As it is shown, these research papers mostly reflect the theses being developed in the framework of the sociological school of thought at Moscow University for the Humanities. The problems of socialization are conceptualized in close connection with those of the sociology of youth. The reviewers consider the development of the sociological aspect of socialization to be a contribution of the school of thought to the theory of socialization.

This aspect can be found in the humanistic theory of youth proposed by the rector of Moscow University for the Humanities Professor Igor M. Ilinskiy, in the thesaurus conception of socialization suggested by Professor Valery A. Lukov, the conceptions of socialization norm and socialization trajectory stated by Professor Antonina I. Kovaleva. The reviewers lay a special emphasis on the interpretation of socialization norm and socialization trajectory, because a number of articles by some representatives of the mentioned school (Dmitry L. Agranat, Valentina V. Bogdanova, Mikhail A. Lobanov et al.) cover this subject. The papers representing other trends in socialization studies (Vera A. Gnevasheva, Boris F. Usmanov, Yakov A. Minevich et al.) are also characterized. The

reviewers claim that in a rapidly changing society researchers will be paying ever-increasing attention to the problems of socialization.

Keywords: socialization, socialization norm, socialization trajectory, youth.

REFERENCES

- Agranat, D. L. (2009) Osobennosti sotsializatsii lichnosti v usloviakh voenizirovannoi organizatsii, vytekaiushchie iz institutsional'nogo konflikta [Features of Person's Socialization under Conditions of Militarized Organization that Arise from Institutional Conflict]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 75–80. (In Russ.).
- Agranat, D. L. and Panchenko, T. M. (2012) Professional'naia sotsializatsiia uchitelia srednei shkoly: primer tipichnoi sotsializatsionnoi traektorii [The Professional Socialization of School Teachers: An Example of a Typical Socialization Trajectory]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 2, pp. 154–161. (In Russ.).
- Bogdanova, V. V. (2009) Traektorii sotsializatsii kak sotsiologicheskii fenomen [Trajectories of Socialization as Sociological Phenomenon]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 70–74. (In Russ.).
- Borodai, A. D. (2012) Tvorcheskaia molodezh' kak professional'nyi segment sotsial'noi gruppy [Creative Youth as a Professional Segment of the Social Group]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 106–110. (In Russ.).
- Gnevasheva, V. A. and Suktalieva, E. V. (2011) Vysshee professional'noe obrazovanie v sisteme sennostei sovremennoi molodezhi [Higher Professional Education in the Value System of Contemporary Youth]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 2, pp. 126–130. (In Russ.).
- Zhulkovska, T., Kovaleva, A. I. and Lukov, Val. A. (2003) «Nenormal'nye» v obshchestve: *Sotsializatsiia liudei s ogranichennymi intellektual'nymi vozmozhnostiami* [“The Abnormal People” in the Society: The Socialization of People with Special Mental Needs]. Moscow ; Szczecin, Moscow University for the Humanities Press. 432 p. (In Russ.).
- Zimin, A. V. (2013) Issledovanie voprosov sotsializatsii shkol'nikov v obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdeniiakh na Krainem Severe [An Investigation into the Problems of Pupil's Socialization in General Education Institutions in the Far North of Russia]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 2, pp. 284–287. (In Russ.).
- Ilinskiy, I. M. (2004) K chitateliam zhurnala «Znanie. Ponimanie. Umenie» [To the Readers of “Knowledge. Understanding. Skill” Journal]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 5–7. (In Russ.).
- Ilinskiy, I. M. (2011a) Vospitanie v individualizirovannom obshchestve [Upbringing in Individualized Society]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 4, pp. 3–8. (In Russ.).
- Ilinskiy, I. M. (2011b) Proshloe v Nastoiashchem [The Past in the Present]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 3, pp. 3–8. (In Russ.).
- Kovaleva, A. I. (2004) Sotsializatsiia [Socialization]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 139–143. (In Russ.).
- Kovaleva, A. I. (2006) Sotsializatsiia netipichnoi molodezhi [Socialization of Atypical Youth]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 187. (In Russ.).
- Kovaleva, A. I. (2012) Metodologicheskie problemy issledovaniia sotsializatsii [The Methodological Problems of the Research of Socialization]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 2, pp. 19–24. (In Russ.).
- Kovaleva, A. I. and Bogdanova, V. V. (2012) *Traektorii sotsializatsii* [The Trajectory of Socialization]. Moscow, Moscow University for the Humanities Press. 184 p. (In Russ.).
- Kovaleva, A. I. and Reut, M. N. (2001) *Sotsializatsiia neslyshashei molodezhi* [The Socialization of Deaf Youth]. Moscow, Socium Publ. 222 p. (In Russ.).
- Lobanov, M. V. (2011) Faktory, vliiaiuschie na osvoenie sotsializatsionnoi normy molodymi sotrudnikami OVD [The Factors Influencing on the Socialization Norm Assimilation by Young Employees of a Department of Internal Affairs]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 4, pp. 237–240. (In Russ.).
- Lukov, Val. A. (2007a) Teorii molodezhi: puti razvitiia (nachalo) [Youth Theories: The Development Trends (the beginning)]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 3, pp. 70–82. (In Russ.).
- Lukov, Val. A. (2007b) Teorii molodezhi: puti razvitiia (okonchanie) [Youth Theories: The Development Trends (the ending)]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 4, pp. 87–98. (In Russ.).

Lukov, Val. A. and Lukov Vl. A. (2013) *Tezaurusy II : Tezaurusnyi podkhod k ponimaniiu cheloveka i ego mira* [Thesauri II: The Thesaurus Approach to the Conceptualization of the Person and His/Her World]. Moscow, The National Institute of Business Press. 640 p. (In Russ.).

Minevich, Ya. V. (2007) Sotsial'noe proektirovanie kak tekhnologiya stimulirovaniia sotsializatsii studentov [Social Projection as a Stimulation of Students' Socialization Technology]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 31–37. (In Russ.).

Savinova, I. A. (2010) Sotsializiruushchie vozmozhnosti interaktivnykh tekhnologii obucheniia [Socializing Possibilities of Interactive Training Technologies]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 1, pp. 92–95. (In Russ.).

Usmanov, B. F. (2011) Sotsializatsionnaia kompetentnost' v semeinom vospitanii: programmno-televoi podkhod [Socialization Competence in Family Upbringing: The Program and Targeted Approach]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 3, pp. 144–151. (In Russ.).

Chernyshev, S. A. (2011) Sotsializatsiia podrostkov v traektornom izmerenii [Teenagers' Socialization in a Trajectory Dimension]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 3, pp. 152–154. (In Russ.).

Submission date: 15.01.2014.

Луков Сергей Валерьевич — кандидат социологических наук, магистр социальной работы (Германия), заместитель директора Центра социологии молодежи Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета. Адрес: 111395, Россия, Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-75-95. Эл. адрес: sv-lukov@rambler.ru

Боков Владимир Иванович — кандидат социологических наук, ученый секретарь Коми регионального отделения Международной академии наук экологии, безопасности человека и природы (г. Сыктывкар). Адрес: 167000, Россия, г. Сыктывкар, ул. Морозова, д. 47. Тел.: +7 (8212) 31-16-77. Эл. адрес: Inn3@rambler.ru

Lukov Sergey Valerievich, Candidate of Science (sociology), Master of Social Work (Germany), the deputy director of the Youth Sociology Center of the Institute of Fundamental and Applied Studies, Moscow University for the Humanities. Postal address: 5 Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel.: +7 (499) 374-75-95. E-mail: sv-lukov@rambler.ru

Bokov Vladimir Ivanovich, Candidate of Science (sociology), the academic secretary of the Komi Regional Branch of the International Academy of Ecology, Human and Nature Safety Sciences (Syktyvkar). Postal address: 47 Morozova St., Syktyvkar, Russian Federation, 167000. Tel.: +7 (8212) 31-16-77. E-mail: Inn3@rambler.ru