

НАУЧНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ: РАБОТЫ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

Эволюция социологических теорий города XIX–XX вв.

М. С. Вальдес Одриосола

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)

Статья посвящена становлению и развитию социологии города за период с начала XX и до XXI в. Актуальность выбранной темы обусловлена недостаточной изученностью в российской социологии проблем городского пространства, ограниченностью диапазона теоретических и эмпирических исследований.

Интерес к социологическому изучению города появился в первой половине XIX в. из-за растущего социального неравенства между слоями городского населения. Город с экономической точки зрения изучали Дж. Кей-Шаттлуорт (Англия), Ф. Ле Пле, Л. Виллерме, А. Паран-Дюшатле (Франция), К. Маркс, Ф. Энгельс (Германия). На рубеже XIX–XX вв. Ч. Бут (Англия) создал социальное картирование городских районов.

В начале XX в. М. Вебер (Германия) провел первое теоретическое социологическое исследование города. Город стал рассматриваться как административно-политическая система. Ф. Тённис и Г. Зиммель (Германия) оказали влияние на становление в 1920–1930-х годах чикагской социологической школы, представители которой (Р. Парк, Э. Берджес, Л. Вирт и др.) работали на стыке естествознания и обществознания.

На рубеже XX–XXI вв. представители лос-анджелесской социологической школы (М. Дэвис, Э. Соджа и др.) обратили свое внимание на архитектуру как главную социокультурную составляющую города.

В настоящее время социологические исследования архитектуры набирают все большую популярность и на европейском континенте (Э. Блох, В. Беньямин, М. Фуко и др.).

Таким образом, за прошедшее столетие значительно расширился диапазон социологических исследований города. Применение разных подходов как отдельно, так и в комплексе дает большие возможности для социологических исследований городского образа жизни и определения перспектив развития городов в текущем столетии.

Ключевые слова: социология города, социологические теории, социологические школы, история социологии.

Одной из основных предпосылок возникновения городской социологии стало различие между городским и деревенским образом жизни в XIX в., которое в первую очередь было зафиксировано в литературе того времени. Особенности городского образа жизни того периода отразились в произведениях таких писателей, как Ч. Диккенс, Э. А. По, А. Дюма-сын, В. Гюго, Ф. М. Достоевский и др. Литература во многом предопределила направление первых социологических исследований города.

В Западной Европе системное изучение городского образа жизни началось в первой половине XIX в. Естественно, что первым предметом исследований стало бедственное положение рабочего класса в европейских городах.

В числе пионеров этого направления был английский статистик, один из основателей и активных деятелей Манчестерского статистического общества Дж. Кей-Шаттлуорт. Он изучал уровень жизни горожан с помощью опросников. Также в XIX в. в Европе появилось такое направление, как социография — описание территориальных и профессиональных общностей с помощью наблюдения и статистики. Основателем социографической школы был один из основателей эмпирической социологии семьи, создатель монографического метода в социологии французский социолог Ф. Ле Пле (1806–1882). Также во Франции к родоначальникам социологии города был отнесен Л. Виллерме (1782–1863), описавший большое количество разнообразных фактов из жизни простых людей, в том числе и положение заключенных в тюрьмах. Большую роль в изучении проблем города сыграли исследования А. Паран-Дюшатле (Кравченко, 2005: 566–568).

К классикам экономического подхода к изучению социологии города относят К. Маркса и Ф. Энгельса. Маркс в своей работе «Капитал» (1867) раскрывает механизм капиталистического способа производства в индустриальном обществе, которое является городским, в отличие от феодального общества, которое было аграрным. Кроме того, Маркс считал, что именно массовое движение в города из деревень предопределило дальнейшую историю (Маркс, 1983: 365).

Энгельс в своем исследовании «Положение рабочего класса в Англии» (1845) отмечал, что «положение рабочего класса является действительной основой и исходным пунктом всех социальных движений современности, потому что оно представляет собой наиболее острое и обнаженное проявление наших современных социальных бедствий» (Энгельс, 1955: 238). Он акцентирует внимание на том, что благодаря быстрой индустриализации и урбанизации все некогда разнообразное городское население Великобритании сводится к двум полярностям — буржуазии и рабочему классу, влачащему нищенское существование.

Особый интерес в работе Энгельса представляют характеристики мегаполиса (на модели Лондона), которые позже будут взяты на вооружение такими исследователями, как Ф. Тённис, Г. Зиммель, а также представителями чикагской социологической школы.

Многолюдность на улицах большого города Энгельс характеризует как «уличную толкотню», в которой «есть что-то отвратительное, что-то противное природе человека». Он пишет: «Это жестокое равнодушие, эта бесчувственная обособленность каждого человека, преследующего исключительно свои частные интересы, тем более отвратительны и оскорбительны, что все эти люди скопляются на небольшом пространстве», а также отмечает, что все эти черты «выступают так обнаженно и нагло», «самоуверенно», именно «в сутолоке большого города» (там же: 267).

Описывая устройство английских и ирландских городов, Энгельс положил начало такому направлению в социологии, как социальное картирование городских районов. На рубеже XIX–XX вв. в развитие этого направления внес значительный вклад английский ученый Ч. Бут (1840–1916). Один из первых исследователей бедности как социального явления, он стоял у истоков течений, изучавших «городскую экологию» и социальное картирование городских районов, создал новую классификацию населения, выделив три класса: низший, средний и высший. Бут был первым, кто ввел в науку понятие «черта бедности» (Трубина, 2011: 357–358).

После Бута, новые тенденции в социологическом изучении города были изложены в работе М. Вебера (1864–1920) «Город» (1905). Если предшествующие исследования социологии города носили больше эмпирический характер, то Вебер провел первое теоретическое исследование. Рассмотрев типы городов со времен Античности, впервые он исследовал город как административно-политическую систему, отделяя ее от экономической. В частности, Вебер акцентирует внимание на том, что автономность городского поселения — это заслуга не экономического, а политического характера.

Город в хозяйственном плане Вебер делит на тот, где правят «рынок и деньги», и тот, где правят «крепость, гарнизон и наемная армия». В экономическом плане он также делит город на две основные группы: город потребителей и город производителей (Вебер, 2001: 333–489).

Немецкий социолог Ф. Тённис (1855–1936) в своей работе «Общность и общество» (1887) выявил типологию поселений, которая базировалась на межличностных отношениях, таких как «знакомость и чуждость», «симпатия и антипатия», «доверие и недоверие», «связанность» и «социальная связанность» (Тённис, 2002: 9–131). Он выделял два вида поселений: сельскую ассоциацию людей (гемайншафт — общность), которую определил как общинную, и городскую (гезельшафт — общество) — необщинную.

Опираясь на теорию анонии (состояние общества, в котором заметная часть его членов, зная о существовании обязывающих их норм, относится к ним негативно или равнодушно) французского социолога-позитивиста Э. Дюркгейма, Тённис доказывал в своих исследованиях, что город изначально враждебен человеку.

По Тённису, в больших городах по сравнению с сельскими поселениями ниже степень социального контроля и выше степень отчужденности людей друг от друга, что порождает высокий уровень разводов и преступности, большее число людей, страдающих психическими отклонениями (там же). Позже его парадигму взяли на вооружение представители чикагской урбанистической школы.

На становление чикагской школы оказали огромное влияния идеи Г. Зиммеля. Он писал: «Глубочайшие проблемы современной жизни вытекают из стремлений индивидуума охранить свою самостоятельность и самобытность от насилия со стороны общества, исторической традиции, внешней культуры и техники жизни. Это — последняя из выпавших на нашу долю форм борьбы с природой, борьбы, которую первобытный человек ведет за свое физическое существование» (Зиммель, 2002: Электр. ресурс). Проблему исследования больших городов Зиммель видел в уравнении, «которое составляет между индивидуальным и надындивидуальным содержанием жизни, — в приспособляемости личности, благодаря которой она уживается с внешними силами» (там же).

Под психологической основой, на которой выступает индивидуальность большого города, Зиммель понимал «повышенную нервность жизни, происходящую от быстрой и непрерывной смены внешних и внутренних впечатлений» (там же). Он характеризовал большие города как «средоточие космополитизма», определив «внутренние отношения жителей больших городов друг к другу» как замкнутые и обособленные. «Нет, быть может, другого такого явления душевной жизни, — писал он, — которое было бы так безусловно свойственно большому городу, как бесчувственное равнодушие» (там же).

Ключевым событием в становлении социологии города стало формирование в 1920–1930-х годах чикагской социологической школы (Р. Парк, Э. Берджес, Л. Вирт и др.). Ее лидером и идейным вдохновителем считается президент Американской со-

циологической ассоциации Р. Парк. Созданная им социальная экология стала новым направлением на стыке естествознания и обществознания, источником которого является идея единства природы и общества. Она легла в основу исследовательской программы по изучению локальных сообществ в Чикаго, разработанной Э. Берджесом, занимавшимся проблемами урбанизации, семьи, общины, социализации личности, социальных патологий в городской среде (Кравченко, 2005: 575–576).

Также Парк, считавший город «наилучшим из всех мест для раскрытия потаенных человеческих сил и для изучения человеческой природы и общества» (Парк, 2002: 12), известен своей работой «Город как социальная лаборатория» (1925), представляющей собой анализ влияния социального окружения на человеческую жизнь. Автор определяет город как «особую организацию с типичной биографией» и говорит, что «отдельные города обладают достаточным сходством, чтобы знание, полученное об одном городе, могло считаться (до некоторой степени) истинным и для других городов» (там же: 7). По Парку, «город является не просто артефактом», «но в определенном смысле организмом» (там же).

Л. Вирт в своей работе «Урбанизм как образ жизни» (1937) разрабатывал определения городского образа жизни и первым ввел в социологический оборот понятие «урбанизм». Продолжая линию Тённиса, он считал, что общение городских жителей носит поверхностный, формальный, анонимный характер, при котором распадаются личные связи (Вирт, 2009: Электр. ресурс).

Также в недрах чикагской социологической школы сформировался подход к изучению жизни городов под названием «городская экология», в котором биологизм сочетался с эволюционизмом, а социальная организация мыслилась как результат неосознанной эволюции (Р. Парк, Р. Маккензи, Л. Вирт, Э. Берджес и Х. Зорбах) (Трубина, 2011: 67–72).

Взяв на вооружение социал-дарвинистский лозунг «выживает сильнейший», городская экология изучала жизнь мигрантов в Чикаго. Без вмешательства государства после периода борьбы за освоение пространства между мигрантами устанавливались стабильные отношения, связанные с выгодой, получаемой от социальных взаимодействий, т. е. устанавливалась стабильная экологическая система.

В Советской России в первые послереволюционные годы появилась теория города, которая на много десятилетий опередила западные теории в понимании позитивных сторон городского образа жизни. В журнале «Коммунистический интернационал» вышла статья писателя М. Горького «Две культуры», в которой он дает характеристику городского и сельского образов жизни, представляющую собой антитезу воззрениям Тённиса. Горький считал город катализатором развития культуры, порождающим новые ее формы (Горький, 1919).

Однако в 1920-е годы урбанистические концепции в СССР находились под влиянием концепции «города-сада» английского философа и социолога-утописта Э. Ховарда (1850–1928) (Трубина, 2011: 142–143). В частности, идеологи советского урбанизма и дезурбанизма Л. Сабсович и М. Охитович указывали на негативные последствия отрыва человека от природы (Журавлев, Иконников, Рочегов, 1987: 56–77).

Появившаяся на рубеже столетий лос-анджелесская социологическая школа (Э. Соджа, М. Дэвис и др.) хотя принципиально и отличалась от чикагской, все же во многом была ее преемницей.

Если говорить о принципиальной «новизне» в изучении городского пространства, предложенной лос-анджелесскими исследователями, то это будут теоретические раз-

работки одного из ярких представителей лос-анджелесской школы географа Э. Соджи. Девизом его исследований является постулат «исходить из пространства» (там же: 121–131). В своих трудах Соджа опирался на философию пространства французского философа и социолога А. Лефевра и французского философа, теоретика культуры и историка М. Фуко.

Лефевр впервые представил социальное пространство города как социокультурное, делая предметом социологического исследования городского пространства такой градообразующий компонент городского пространства, как архитектура (Лефевр, 2010: Электр. ресурс).

Мишель Фуко в своих исследованиях дает определение понятию «гетеротопия». Это объектные и социально-пространственные системы, главной особенностью которых является соответствие правил социального поведения и архитектурно-пространственных характеристик среды, т. е. элемент, благодаря которому вырабатываются культурные нормы (Фуко, 2007). Таким образом, архитектурные решения городского пространства являются основной социокультурной составляющей городской среды, которую исследователи определили как «притягательную силу» городов. Она много осмысливалась в художественной литературе, например такими авторами, как Э. Золя, А. П. Чехов, Н. Анциферов и др. В науке эта проблема впервые была затронута австрийским архитектором К. Зитте в работе «Художественные основы градостроительства» (1889), а позже получила свое развитие в исследованиях Ле Корбюзье и О. Нимейера.

Гетеротопии (в отличие от утопий) — это места вполне реальные. Они представляют собой реализованные утопии, с одной стороны, мифически и реально оспаривая конкретное место, а с другой — придавая ему новые смыслы и значения.

Так, одним из предметов исследований представителей лос-анджелесской школы становится архитектурное пространство как главная социокультурная градообразующая составляющая.

В настоящее время социологические исследования архитектуры набирают все большую популярность и на европейском континенте. Немецкий социолог Х. Делитц в своей статье «Архитектура в социальном измерении» подразделяет данные исследования на два основных направления (Делитц, 2008): 1) с точки зрения социологических теорий и специальных социологических дисциплин; здесь архитектура выступает как «важнейшее свидетельство скрытой мифологии» названного общества, задающей общественный порядок (В. Беньямин, М. Фуко и др.); 2) как отражение социальных процессов: социология архитектуры с точки зрения философской антропологии и эстетики (Э. Кассирер, Э. Блох и др.).

Таким образом, за последнее столетие значительно расширился диапазон социологических исследований города. Если в XIX столетии социологические исследования проводились в основном лишь с экономических позиций и носили исключительно эмпирический характер (К. Маркс, Ф. Энгельс), то в XX столетии социология города стала теоретической наукой и рассматривалась еще и с точки зрения административно-хозяйственного устройства (М. Вебер), синтеза общественнознания и естествознания (Г. Зиммель, Ф. Тённис, представители чикагской социологической школы), влияния архитектурного пространства на городскую социум (представители лос-анджелесской социологической школы и ряд европейских исследователей). Применение разных подходов как отдельно, так и в комплексе дает большие возможности для социологических исследований городского образа жизни и определения перспектив развития городов в текущем столетии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Вебер, М. (2001) История хозяйства. Город. М. : Канон-Пресс-Ц ; Кучково поле. 576 с.
- Вирт, Л. (2009) Урбанизм как образ жизни [Электронный ресурс] // Социологические прогулки. Город ногами социолога. URL: <http://www.urban-club.ru/?p=99> [архивировано в Web Cite] (дата обращения: 15.01.2014).
- Горький, М. (1919) Две культуры // Коммунистический интернационал. № 2. С. 171–174.
- Делитц, Х. (2008) Архитектура в социальном измерении // Социологические исследования. № 10. С. 113–121.
- Журавлев, А. М., Иконников, А. В., Рочегов, А. Г. (1987) Архитектура Советской России. М. : Стройиздат. 447 с.
- Зиммель, Г. (2002) Большие города и духовная жизнь [Электронный ресурс] // Логос. № 3–4. С. 23–34. URL: <http://magazines.russ.ru/logos/2002/3/zim.html> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 16.04.2014).
- Кравченко, А. И. (2005) История зарубежной социологии. М. : Культура ; Академический проект. 704 с.
- Лефевр, А. (2010) Социальное пространство [Электронный ресурс] // Неприкосновенный запас. № 2 (70). URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2010/2/le1.html> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 15.01.2014).
- Маркс, К. (1983) Капитал. М. : Изд-во полит. лит. Т. 1. Кн. 1. 905 с.
- Парк, Р. (2002) Город как социальная лаборатория // Социологическое обозрение. Т. 2. № 3. С. 3–12.
- Тённис, Ф. (2002) Общность и общество: основные понятия чистой социологии. СПб. : Владимир Даль. 452 с.
- Трубина, Е. Г. (2011) Город в теории: опыт осмысления пространства. М. : Новое литературное обозрение. 520 с.
- Фуко, М. (2007) Другие пространства. Гетеротопии / перев. с франц. А. Муратова ; ред. С. Ситар // Проект International. № 19. С. 170–179.
- Энгельс, Ф. (1955) Положение рабочего класса в Англии // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. М. : Госполитиздат. Т. 2. 651 с. С. 231–517.

Дата поступления: 10.03.2014.

*THE EVOLUTION OF SOCIOLOGICAL THEORIES OF THE CITY
OF THE 19TH-20TH CENTURIES
M. S. VALDES ODRIOSOLA
(MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES)*

The article covers the formation and development of the sociology of the city from the first half of the 19th century till the 21st century. The relevance of the chosen subject is caused by the insufficient study of the problems of the city space, the limitation of the range of theoretical and empirical studies in Russian sociology.

The interest to the sociological study of the city appeared in the first half of the 19th century because of the increasing social inequality between the strata of urban population. The first who studied the city from economic positions were J. Kay-Shuttleworth in England, F. Le Play, L.-R. Villermé, A. Parent-Duchatelet in France, K. Marx and F. Engels in Germany. At the turn of the 19th-20th centuries Ch. Booth (England) developed the social mapping of city areas.

At the beginning of the 20th century M. Weber conducted the first theoretical sociological research of the city. They began to consider the city as an administrative political system. F. Tönnies and G. Simmel (Germany) had a considerable impact on the development of the Chicago school of sociology in the 1920s-30s. Its members (R. Park, E. Burgess, L. Wirth, etc.) were working at the confluence of natural science and social studies.

Members of the Los Angeles sociology school (M. Davis, E. Soja, etc.) paid their attention to architecture as the main socio-cultural component of the city.

Nowadays sociological studies of architecture gain increasing popularity in the European continent as well (E. Bloch, W. Benjamin, M. Foucault, etc.).

Thus, the range of sociological investigations of the city considerably extended during the last century. The application of different approaches both separately and in a complex gives great opportunities for the sociological studies of the city way of life and determination of the development prospects of the cities in the current century.

Keywords: city sociology, sociological theories, sociological schools, history of sociology.

REFERENCES

Weber, M. (2001) *Istoriia kboziaistva. Gorod* [General Economic History. The City]. Moscow, Kanon-Press-Ts ; Kuchkovo pole Publ. 576 p. (In Russ.).

Wirth, L. *Urbanizm kak obraz zhizni* [Urbanism, as Way of Life]. *Sotsiologicheskie progulki. Gorod nogami sotsiologa* [online] Available at: <http://www.urban-club.ru/?p=99> [archived in WebCite] (accessed 15.01.2014). (In Russ.).

Gorky, M. (1919) *Dve kul'tury* [Two Cultures]. *Kommunisticheskii internatsional*, no. 2, pp. 171–174. (In Russ.).

Delitz, H. (2008) *Arkhitektura v sotsial'nom izmerenii* [Architecture — Social Dimensions]. *Sotsiologicheskie issledovaniia*, no. 10, pp. 113–121. (In Russ.).

Zhuravlev, A. M., Ikonnikov, A. V. and Rochevov, A. G. (1987) *Arkhitektura Sovetskoii Rossii* [The Architecture of Soviet Russia]. Moscow, Stroiizdat Publ. 447 p. (In Russ.).

Simmel, G. (2002) *Bol'shie goroda i dukhovnaia zhizn'* [The Metropolis and Mental Life]. *Logos*, no. 3–4, pp. 23–34 [online] Available at: <http://magazines.russ.ru/logos/2002/3/zim.html> [archived in WebCite] (accessed 16.04.2014). (In Russ.).

Kravchenko, A. I. (2005) *Istoriia zarubezhnoi sotsiologii* [The History of Foreign Sociology]. Moscow, Kul'tura Publ. ; Akademicheskii proekt Publ. 704 p. (In Russ.).

Lefebvre, H. (2010) *Sotsial'noe prostranstvo* [Social Space]. *Neprikosnovennyi zapas*, no. 2 (70) [online] Available at: <http://magazines.russ.ru/nz/2010/2/le1.html> [archived in WebCite] (accessed 15.01.2014). (In Russ.).

Marx, K. (1983) *Kapital* [Capital]. Moscow, Izdatel'stvo politicheskoi literatury. Vol. 1. B. 1. 905 p. (In Russ.).

Park, R. (2002) *Gorod kak sotsial'naia laboratoriiia* [The City as a Social Laboratory]. *Sotsiologicheskoe obozrenie*, vol. 2, no. 3, pp. 3–12. (In Russ.).

Tennies, F. (2002) *Obsbchnost' i obsbchestvo: osnovnye poniatiiia chistoi sotsiologii* [Community and Society: The Basic Terms of Pure Sociology]. St. Peterburg, Vladimir Dal' Publ. 452 p. (In Russ.).

Trubina, E. G. (2011) *Gorod v teorii: opyt osmysleniia prostranstva* [The City in Theory: An Experience of Space Conceptualization]. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie Publ. 520 p. (In Russ.).

Foucault, M. (2007) *Drugie prostranstva. Geterotopii* [Other Spaces. Heterotopias] / transl. from French by A. Muratov, ed. by S. Sitar. *Proekt International*, no. 19, pp. 170–179. (In Russ.).

Engels, F. (1955) *Polozhenie rabochego klassa v Anglii* [The Condition of the Working Class in England]. In: Marx K. and Engels F. *Sobranie sochinenii* [Collected Works]. Moscow, Gospolitizdat Publ. Vol. 2. 651 p. Pp. 231–517. (In Russ.).

Submission date: 10.03.2014.

Вальдес Одриосола Мария Сантьяговна — аспирант кафедры социологии Московского гуманитарного университета, член Московского отделения ВТОО «Союз художников России». Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5, корп. 3. Тел.: +7 (495) 374-60-21. Эл. адрес: odriosola@gmail.com. Научный руководитель — д-р социол. наук, проф. И. Г. Яковлев.

Valdes Odriosola Maria Santiagovna, postgraduate of the Sociology Department, Moscow University for the Humanities, member of the Moscow Section of the Union of Artists of Russia. Postal address: B. 3, 5 Yunosti St., Moscow, Russian Federation, 111395. Tel.: +7 (495) 3746021. E-mail: odriosola@gmail.com. Research adviser — Doctor of Science (sociology), professor I. G. Yakovlev.