

Дискуссия о достоверности «Записок» Генриха Штадена в отечественной историографии

Л. П. ПРЕСНЯКОВА

(МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. М. В. ЛОМОНОСОВА)

В статье рассматриваются два направления в отечественной историографии, посвященные проблеме достоверности сведений Г. Штадена об опричнине Ивана Грозного. Генрих Штаден, выходец из вестфальского городка, служил на протяжении нескольких лет в Московском государстве. После возвращения на родину он написал книгу «О Москве Ивана Грозного. Записки немца-опричника», в которой содержатся интересные факты о России середины XVI в., в частности сведения об опричнине.

В российской исторической науке использование труда Штадена получило массовый характер. На его тексты сделаны тысячи ссылок в монографиях и статьях. Однако исследований, посвященных изучению «Записок» как исторического источника, крайне мало. Из этой источниковедческой недоизученности Штадена выросла острая дискуссия о достоверности названного памятника.

Одни исследователи приходят к мнению, что Штаден дает вполне обоснованные сведения очевидца, другие — отрицают какую-либо его причастность к опричнине. По некоторым спорным вопросам до сих пор нет единого мнения. Также не решена окончательно проблема авторства Штадена в отношении части трудов, ему приписываемых.

Таким образом, вопрос о достоверности «Записок» к настоящему моменту не закрыт, он требует всестороннего анализа.

Ключевые слова: Генрих Штаден, опричнина, историография, исторический источник, политическая история России.

Генрих Штаден, сын бюргера из небольшого вестфальского городка, прибыл в Россию в 1564 г., а покинул ее в 1576 г. Он служил Ивану IV, по мнению большинства специалистов, в опричнине, а затем был исключен из рядов опричного войска за дезертирство; уехав из Москвы и прожив некоторое время на Русском Севере, Штаден покинул Россию. В 1577–1578 гг. Генрих Штаден работал над записками о Московии.

Его сочинение состоит из четырех частей: «Описание страны и правления московитов», «Проект завоевания Руси», «Прошение Штадена на имя императора Рудольфа», «Автобиография Генриха Штадена». В своих «Записках» Штаден дал сведения о русской администрации, об опричнине, о карательном походе на Новгород 1569–1570 гг. и крымском набеге на Москву в 1571 г., о жизни иностранцев в Русском государстве, а также описал быт жителей Русского Севера.

Впервые в России сочинения Штадена были изданы в 1925 г. Они были опубликованы стараниями И. И. Полосина (Штаден, 1925). Как пишет в предисловии к изданию С. В. Бахрушин, впервые сочинение Штадена было введено в научный оборот немецким историком Максом Бером. В 1917 г. в Германии вышла его статья под названием «Eine bisher unbekannte Beschreibung Rußlands durch Heinrich von Staden» («Неизвестное ранее описание России Генриха Штадена»), где были даны некоторые выдержки из рукописи «Записок», а также вкратце излагалась история самой рукописи (там же: 6).

В отечественной исторической науке использование труда Штадена получило массовый характер. На его тексты сделаны тысячи ссылок в монографиях и статьях. Однако исследований, посвященных изучению «Записок» как исторического источника, крайне мало. Из этой источниковедческой недоизученности Штадена выросла острая дискуссия о достоверности названного памятника. Изучение этой дискуссии и явилось целью работы автора настоящей статьи.

На данный момент можно выделить два направления в отечественной историографии, касающихся изучения достоверности сообщений Штадена. Одна группа историков, включающая С. В. Бахрушина, А. А. Зимина, Р. Г. Скрынникова, В. Б. Кобрину, А. Л. Хорошкевич, Б. Н. Флорю, Д. М. Володихина, склонна доверять «Запискам» немца, не предъявляя претензий к достоверности этого памятника. Другую точку зрения представляет Д. Н. Альшиц, который категорически отвергает достоверность «Записок». В какой-то степени и академик Веселовского можно отнести к сторонникам второй позиции, поскольку он высказывал критические оценки в адрес достоверности «Записок» Штадена.

И. И. Полосин, издатель «Записок» Штадена, в достоверности сведений немца-опричника не сомневался. В своей работе «Что такое опричнина» исследователь ко многим выводам приходит, основываясь на воспоминаниях Штадена, даже не ставя вопрос о том, до какой степени им можно доверять. К числу достоинств этих воспоминаний И. И. Полосин относит точность описаний немца: «На основании записок Генриха Штадена и археологических работ удалось точно установить местонахождение опричного двора Ивана IV. Штаден дал его описание» (Полосин, 1963: 140).

С. В. Бахрушин в своей монографии «Иван Грозный» упоминает сообщение Штадена о Новгородском походе (Бахрушин, 1945: 63). У исследователя отсутствует критика сообщений немца-опричника, его сведения просто пересказываются.

П. А. Садиков не подвергает критике сообщения Генриха Штадена. Реконструируя отмену опричнины, он использует «Записки» в ряде случаев как главный источник для восстановления хода событий. Также и при перечислении военачальников в опричнине «по степеням» ученый ссылается на Штадена, как человека, входившего «в основное ядро опричнины» (Садиков, 1950: 40, 112).

Первым критиком сведений Г. Штадена стал С. Б. Веселовский. По поводу «Записок» Генриха Штадена Веселовский говорил, что «они сразу обратили на себя внимание историков и получили высокую оценку в качестве источника по истории опричнины» (Веселовский, 1999: 54). В то же время исследователь порой высказывает прямое недо-

верие к заявлениям немца, например: «Никто, кажется, из историков, писавших об опричнине, не обратил внимания на тот знаменательный факт, что князь Курбский в своих “эпистолиях” к царю и в “Истории о великом князе Московском” нигде ни слова не говорит ни об учреждении опричнины в 1565 г., ни об ее отмене в 1572 г.» (там же: 59). Исследователь отмечает, что, учитывая особенности характера Курбского, не упускающего «ни одного случая, ни одного факта, чтобы поразить, обличить и заклеить своего царственного противника», невозможно предположить, что А. М. Курбский не упомянул об учреждении или отмене опричнины (там же: 56). Это входит в противоречие с данными Штадена, впрочем, как и ряд других фактов, приведенных Веселовским.

Таким образом, позиция С. Б. Веселовского по части оценки достоверности Г. Штадена неоднозначна.

Наиболее резкий критик достоверности сообщений Генриха Штадена — Д. Н. Альшиц. Он полностью отрицает значение «Записок» как источника. Исследователь считает, что «Записки» Г. Штадена «обесцениваются немалым числом заведомых измышлений» (Альшиц, 1988: 163). На этом основании Д. Н. Альшиц называет Штадена «предшественником Мюнхгаузена» и пытается доказать, что опричнина не была, как тот пишет, отменена в начале 1570-х.

Ученого интересуют аспекты авторства: «Все ли четыре произведения, составившие сборник Записок Штадена, написаны им лично?» (Альшиц, 1985: 148). Д. Н. Альшиц однозначно отвечает: Штаден написал лишь одну часть своих мемуаров — «Автобиографию». Остальные части ему активно помогали писать приближенные императора Священной Римской империи Рудольфа II.

Далее исследователь утверждает, что Штаден в опричнине не находился, так как изначально был в земщине, и жизнь опричнины описывал извне, в том числе по слухам и сплетням. «Некоторые из запомнившихся ему слухов, — пишет Д. Н. Альшиц, — отражали действительные факты. Например, рассказ о том, как гетман Полубенский с помощью русских изменников... обманом занял город Изборск» (там же: 352). А как пример мифа, до неузнаваемости искажающего лежащие в его основе русские сообщения, Альшиц приводит рассказ Штадена о спасении города Пскова от окончательного разорения опричниками. Штаден в нем все искажил. В описанном им «холостякескотопромышленнике и предсказателе будущего Микуде» вряд ли можно было бы опознать того псковского юродивого Николку, если бы мы не знали рассказа о нем из других источников (там же).

Исследователь уверен, что Генрих Штаден не только не был опричником, но и не состоял в царском окружении: «Все без исключения иноземцы, исполнявшие ту или иную царскую службу или встречавшиеся с царем Иваном, бывавшие у него на приемах, помимо личных воспоминаний оставили объективные следы своей деятельности в русских и иностранных источниках. И только о Штадене и о его службе все источники хранят красноречивое молчание» (там же: 365).

А. А. Зимин, напротив, не сомневается в достоверности описаний Штадена. В частности, он отмечает, что в вопросе датировки отмены опричнины сообщения Генриха Штадена «давали основание для пересмотра ряда вопросов» по данному периоду (Зимин, 1964: 78). Г. Штаден, по словам историка, много интересного сообщил о приказном аппарате Русского государства. Описывая введение опричнины и ее дальнейшую судьбу, А. А. Зимин неоднократно ссылается на сведения Штадена.

Р. Г. Скрынников считает, что большую роль в восприятии сообщений Штадена играет личность автора — «типичного авантюриста и малообразованного человека...

характер немца неизбежно отразился на содержании его «Записок» (Скрынников, 1992: 59). По его мнению, из-за этого некоторые исследователи скептически отнеслись к сообщениям Штадена. А это значит, что недоверие к Штадену диктуется в значительной степени эмоциональными причинами, а не аналитической практикой. Вступая в спор с Д. Н. Альшицем, Скрынников прямо пишет: «Генрих Штаден не был самозванцем-опричником. Его рассказам недостает логики, в них сквозит чрезмерное хвастовство, но все это не без дела: Штаден служил в опричнине и описал опричные порядки как очевидец. Многие из его свидетельств находят прямое подтверждение в записках опричников» (там же: 61).

В. Б. Кобрин также дает высокую оценку достоверности сочинения Штадена, отмечая: «К числу положительных качеств его записок как источника относится то, что их автор настолько лишен морали, что не стыдится никаких, самых мерзких своих поступков, не пытается как-то себя приукрасить. Отсюда редкая достоверность его воспоминаний» (Кобрин, 2008: 15).

С точки зрения Б. Н. Флори, сведения о внутриопричных порядках в сообщениях Штадена более чем обоснованы, в том числе и его сообщения относительно отмены опричнины в 1572 г. Свой вывод Б. Н. Флоря подтверждает данными других источников. В частности, исследователь ссылается на сравнительно недавно обнаруженный документ, авторство которого принадлежит оршанскому старосте Филону Кмите-Чернобыльскому. Этот староста периодически писал литовскому гетману Миколаю Радзивиллу о том, что происходит в соседнем Русском государстве. 3 ноября 1572 г. он доносил: «Князь великий з землею своею умирил и опричнину зламал» (цит. по: Флоря, 1999: 280). Доказательства достоверности сведений об отмене опричнины в 1572 г. можно найти и в других источниках. Б. Н. Флоря пишет «...с введением опричнины дьяки при составлении разрядов, делая записи о назначениях на должности или перечисляя приближенных, сопровождавших государя в походах, отмечали, кто из них из “земского”, а кто из “опричнины”. Со второй половины 1572 г. такие пометки в тексте разрядов уже не встречаются» (там же).

А. Л. Хорошкевич во вступительной статье к современному изданию «Записок о Московии» Г. Штадена, отмечает: резкая критика со стороны Д. Н. Альшица достоверности сведений Штадена вызвана тем, что теория исследователя «о перманентном существовании опричнины» противоречила данным Штадена. Поэтому, стараясь упрочить свою «концепцию о существовании опричнины и позже 1572 г.», Д. Н. Альшиц «счел сведения Штадена об ее отмене в 1572 г. абсолютно недостоверными» (Хорошкевич, 2008: 31). С А. Л. Хорошкевич солидаризуется С. Ю. Шокарев (Шокарев, 2002: 14).

Д. М. Володихин ссылается на Штадена при реконструкции событий, связанных с нападением крымского хана Девлет-Гирея на столицу в 1571 г. Тогда Штаден возглавлял один из опричных отрядов под общим руководством Д. И. Хворостинина (Володихин, 2010: 9–10) (высказывания Штадена в этой части получают подтверждение в разрядных записях), что является доказательством пребывания на тот момент Генриха Штадена в опричнине.

Итак, несмотря на большую длительность изучения «Записок о Московии» Г. Штадена и широкий круг исследователей, по некоторым спорным вопросам до сих пор нет единого мнения. Если тезисы Д. Н. Альшица о недостоверности данных Штадена в отношении отмены опричнины большинством специалистов были отвергнуты по результатам изучения иных, «параллельных» источников, если ссылки на скверный нравственный облик немца «отведены» Р. Г. Скрынниковым, то, например, мнение Альшица

о том, что Г. Штаден мог и не служить в опричнине, а пользоваться наблюдениями за ее жизнью из земщины, до сих пор не получило полного опровержения. Проблема авторства Штадена в отношении части трудов, ему приписываемых, также не решена окончательно. Таким образом, вопрос о достоверности «Записок» к настоящему моменту не закрыт, он требует нового обращения и всестороннего анализа.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Альшиц, Д. Н. (1985) Записки Генриха Штадена о Москве Ивана Грозного как исторический источник // Вспомогательные исторические дисциплины : в 32 т. Л. : Наука. Ленинградское отделение. Т. 16. 365 с. С. 134–148.

Альшиц, Д. Н. (1988) Начало самодержавия в России: государство Ивана Грозного. Л. : Наука. Ленинградское отделение. 245 с.

Бахрушин, С. В. (1945) Иван Грозный. М. : Госполитиздат. 100 с.

Веселовский, С. Б. (1999) Царь Иван Грозный в работах писателей и историков. Три статьи. М. : АИРО-XX. 79 с.

Володихин, Д. М. (2010) Когда была отменена опричнина? // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 8: История. № 5. С. 3–13.

Зимин, А. А. (1964) Опричнина Ивана Грозного. М. : Мысль. 535 с.

Кобрин, В. Б. (2008) Опричнина. Генеалогия. Антропонимика : Избр. труды. М. : Рос. гос. гуманитар. ун-т. 375 с.

Полосин, И. И. (1963) Социально-политическая история России XVI — начала XVII в. : сб. статей. М. : Изд-во АН СССР. 384 с.

Садиков, П. А. (1950) Очерки по истории опричнины. М. ; Л. : Изд-во АН СССР. 594 с.

Скрынников, Р. Г. (1992) Царство террора. СПб. : Наука. Ленинградское отделение. 571 с.

Флоря, Б. Н. (1999) Иван Грозный. М. : Молодая гвардия. 403 с.

Хорошкевич, А. Л. (2008) Вступление // Штаден Г. Записки о Московии : в 2 т. М. : Древлехранилище. Т. 1: Публикация нем. текста. 584 с. С. 3–42.

Шокарев, С. Ю. (2002) Предисловие // Штаден Г. Записки немца-опричника / сост. и комм. С. Ю. Шокарева. М. : РОССПЭН. 238 с. С. 3–18.

Штаден, Г. (1925) О Москве Ивана Грозного. Записки немца опричника. Л. : Изд. М. и С. Сабашниковых. 184 с.

Дата поступления: 1.02.2014 г.

DISCUSSION ABOUT THE RELIABILITY OF HEINRICH VON STADEN'S MEMOIRS IN RUSSIAN HISTORIOGRAPHY

L. P. PRESNYAKOVA

(LOMONOSOV MOSCOW STATE UNIVERSITY)

The article examines two approaches in Russian historiography that cover the issue of the reliability of Heinrich von Staden's information about the Oprichnina of Ivan the Terrible. Heinrich von Staden, a native of a Westphalian town, served in the Muscovite state for several years. After returning home, he wrote a book entitled "Von Westfalen nach Moskau. Mein Dienst in der Schreckenstruppe des Zaren Iwan" (in English translation it is known as "The Land and Government of Muscovy: A Sixteenth Century Account"), which contains interesting facts about the Russia of the mid-16th century, in particular information about the Oprichnina.

In Russian historical science, Staden's work has been widely employed. Thousands of references to his texts have been made in monographs and articles. However, there are few studies on his memoirs as a historical source. Since Staden's work is understudied as a source fierce debates about its reliability have raged.

Some researchers are coming to the opinion that Staden presents well-founded data as an eyewitness; the others are denying any of his involvement in the Oprichnina. In some controversial issues

they still have not reached a consensus. The problem of Staden's authorship in respect to some works attributed to him is also not solved completely.

Thus, the question of the credibility of the work is still open; it requires a comprehensive analysis.

Keywords: Heinrich von Staden, Oprichnina, historiography, historical source, political history of Russia.

REFERENCES

Al'shits, D. N. (1985) Zapiski Genrikha Shtadena o Moskve Ivana Groznogo kak istoricheskii istochnik [Heinrich Staden's Notes on the Moscow of Ivan the Terrible as a Historical Source]. In: Vspomogatel'nye istoricheskie distsipliny [Auxiliary Historical Disciplines] : in 32 vols. Leningrad, Nauka Publ., The Leningrad Branch. Vol. XVI. 365 p. Pp. 134–148. (In Russ.).

Al'shits, D. N. (1988) Nachalo samoderzhaviiia v Rossii [The Beginnings of Autocracy in Russia]. Leningrad, Nauka Publ., The Leningrad Branch. 245 p. (In Russ.).

Bakhrushin, S. V. (1945) Ivan Groznyi [Ivan the Terrible]. Moscow, Gospolitizdat Publ. 100 p. (In Russ.).

Veselovskii, S. B. (1999) Tsar' Ivan Groznyi v rabotakh pisatelei i istorikov. Tri stat'i [Tsar Ivan the Terrible in the Works of Writers and Historians. Three Articles]. Moscow, AIRO-XX Publ. 79 p. (In Russ.).

Volodikhin, D. M. (2010) Kogda byla otmenena oprichnina? [When Was the Oprichnina Disbanded?]. Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriiia 8: Istoriia, no. 5, pp. 3–13. (In Russ.).

Zimin, A. A. (1964) Oprichnina Ivana Groznogo [The Oprichnina of Ivan the Terrible]. Moscow, Mysl' Publ. 535 p. (In Russ.).

Kobrin, V. B. (2008) Oprichnina. Genealogiia. Antroponimika [The Oprichnina. Genealogy. Anthroponyms] : selected works. Moscow, Russian State University for the Humanities Press. 375 p. (In Russ.).

Polosin, I. I. (1963) Sotsial'no-politicheskaia istoriia Rossii XVI — nachala XVII v. [The Socio-Political History of the Russia of the 16th — the Beginning of 17th Century] : collection of articles. Moscow, The Academy of Sciences of the USSR Press. 384 p. (In Russ.).

Sadikov, P. A. (1950) Ocherki po istorii oprichniny [Essays on the History of the Oprichnina]. Moscow ; Leningrad, The Academy of Sciences of the USSR Press. 594 p. (In Russ.).

Skrynnikov, R. G. (1992) Tsarstvo terrora [The Kingdom of Terror]. St. Petersburg, Nauka Publ., The Leningrad Branch. 571 p. (In Russ.).

Floria, B. N. (1999) Ivan Groznyi [Ivan the Terrible]. Moscow, Molodaia gvardiia Publ. 403 p. (In Russ.).

Khoroshkevich, A. L. (2009) Vstuplenie [Introduction]. In: Staden H. Zapiski o Moskovii [Notes on Muscovy] : in 2 vols. Moscow, Drevlekhranilishche Publ. Vol. 1: Publikatsiia nemetskogo teksta [Publication of the German Text], 584 p. Pp. 3–42. (In Russ.).

Shokarev, S. Yu. (2002) Predislovie [Introduction]. In: Staden H. Zapiski nemtsa-oprichnika [A German Oprichnik's Notes] / collect. and the author's opening chapter by S. Yu. Shokarev. Moscow, ROSSPEN Publ. 238 p. Pp. 3–18. (In Russ.).

Staden, H. (1925) O Moskve Ivana Groznogo. Zapiski nemtsa oprichnika. [On the Moscow of Ivan the Terrible. A German Oprichnik's Notes]. Leningrad, M. and S. Sabashnikovs Publ. 184 p. (In Russ.).

Submission date: 1.02.2014.

Преснякова Лариса Петровна — аспирант кафедры источниковедения отечественной истории исторического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова. Адрес: 119992, Россия, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, к. 4. Тел.: +7 (495) 939-35-97. Эл. адрес: lis1944@mail.ru. Научный руководитель — д-р ист. наук Д. М. Володихин.

Presn yakova Larisa Petrovna, postgraduate of the Department of the Source Studies of Russian History of the Faculty of History, Lomonosov Moscow State University. Postal address: B. 4, 27 Lomonosovskiy Av., Moscow, Russian Federation, 119992. Tel.: +7 (495) 939-35-97. E-mail: lis1944@mail.ru. Research adviser — Doctor of Science (history) D. M. Volodikhin.