

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Международная научная конференция «Современное состояние культуры и общества: особенности и перспективы развития России»

28 мая 2013 г. кафедрой философии, культурологии и политологии Московского гуманитарного университета при поддержке РГНФ (грант № 12-03-00542а) проведена конференция «Современное состояние культуры и общества: особенности и перспективы развития России». В рамках конференции была организована работа пленарного заседания (утренняя и вечерняя сессии), трех секций и круглого стола. В конференции приняли участие 117 человек, в том числе 27 докторов наук, 32 кандидата наук, аспиранты и студенты; было прослушано 59 докладов и выступлений. Участниками конференции стали ученые из 26 вузов и научно-исследовательских организаций, в том числе Московского гуманитарного университета, Российского государственного гуманитарного университета, Санкт-Петербургского государственного университета, Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС), Института философии РАН, Государственного института искусствознания, Российского института культурологии, Института истории, государства и права Приднестровского государственного университета им. Т. Г. Шевченко, Тираспольского межрегионального университета, Российского государственного университета туризма и сервиса (РГУТиС), Российского

государственного аграрного заочного университета, Академии хорового искусства имени В. С. Попова, Московского педагогического государственного университета, Высшего театрального училища (институт) им. М. С. Щепкина, Института этнологии и антропологии РАН, Московского государственного технического университета им. Н. Э. Баумана, Университета «Дубна», Института теории и истории педагогики Российской академии образования и др.

Участники конференции обратились к обсуждению следующих вопросов: влияние культуры на характер модернизационных и демодернизационных устремлений в обществе; новые стратификационные принципы современного общества; религиозный фундаментализм, этнокультурная активность как возможные основания традиционализма; информационные технологии и развитие модернизационных тенденций в обществе: пределы и возможности; особенности современного общества: культурная составляющая; глобальная экономика, финансы, политика, глобальная миграция как факторы влияния на состояние современности; политическая модернизация: особенности проявления в разных культурных контекстах; до-современность, современность, постсовременность: ценностные системы, стереотипы поведения, испове-

двумя этическими нормами; образование и наука как ресурс современности.

Участники дискуссии исходили из понимания современности не просто как набора тех доминант развития, которые наблюдаются в настоящее время, а как особой социокультурной ситуации, содержательные составляющие которой начали складываться в 1990-е годы и сейчас проявляются достаточно отчетливо (А. В. Костина). Характеристика этого периода как перехода от плановой экономики к рыночной была бы неполной — на особенности этого периода развития России, кроме названного, оказали влияние такие факторы, как глобализация, распространение информационных технологий, изменение социальной структуры общества и самих принципов социальной стратификации, негативная демографическая ситуация, усиление неравномерности экономического и общественного развития регионов, изменение системы образования как института формирования профессиональных кадров и социализации и переход на Болонскую систему, вступление России в череду мировых финансово-экономических кризисов, переход отечественной экономики от индустриально-производственной к сырьевой, и как следствие — маргинализация значительной части населения, формирование системы трудовой миграции, построение новых идентичностей и социальных общностей, изменение системы ценностей и картины мира. Современность, если рассматривать ее в совокупности подобных факторов, напрямую соотносится с модерностью, понимаемой в традициях социально-философской мысли как состояние общества, пришедшего на смену традиционному и опирающемуся на принципы рационализма.

Вместе с тем в современном обществе, как было показано в докладе Ч. К. Ламажаа, тенденции архаизации и неотрадиционализма сохраняют актуальность. Они характерны не только для России, их проявление можно наблюдать и в развитых странах Запада, и в развивающихся государствах. Обращение обществ к архаике, к традициям характерно и для стран Юго-Восточной Азии, бурное развитие которых заставило скорректировать

классические теории модернизации, утверждавшие обязательность вестернизации общества на пути к модернизированному состоянию. Но разнообразие вариантов обращения (их интенсивность, формы проявления, результативность) позволяет говорить именно о моделях, в том числе и российской. При этом мультикультурность России, ее регионализация (не только социально-экономическая, но и социокультурная) обуславливают наличие и в самой России вариантов обращения локальных, региональных сообществ к прошлому социокультурному опыту.

Одной из наиболее принципиальных черт современного общества, по мнению В. М. Межуева, является его ценностная система, сменившая господствующую ранее. Суть этой перемены состоит в победе времени над вечностью. Время, отождествленное с деньгами, одержало полную победу над вечностью, возвестив о рождении нового — исторического — взгляда на мир, в котором нет ничего вечного и абсолютного. С появлением современных информационных технологий время становится объектом не только количественного счета, но и управления — его можно растягивать или сжимать в силу той или иной производственной необходимости. В этой ситуации существенно изменяется не только стиль жизни человека, но система его ценностных отношений. Вот почему важно, как было показано в докладе А. Э. Воскобойникова, чтобы возможно большее число людей обрели чувство повышенной ответственности за свои действия и стремились к достижению оптимальных результатов во взаимодействии с окружающим миром на благородной нравственной основе.

Одна из высших ценностей — смысл жизни, который предстает системообразующим компонентом ценностных ориентаций. Его утрата приводит к социальной аномии, порождает мировоззренческий агностицизм, нравственный цинизм или психическую фрустрацию. Жизнь, не имеющая какого-то смысла, — это бессмысленная жизнь, приносящая страдания окружающим и, как правило, самому человеку. Чисто техногенный путь общественного развития, не сопряженный с развитием нрав-

ственного потенциала, а ориентированный прежде всего на необузданные бизнес-интересы, ведет к неизбежной цивилизационно-культурной деградации. Нравственная культура важна потому, что без нее любое знание, любое действие или бездействие могут привести к беде.

Дух общества определяется живыми духовными движениями его членов, а бездуховность — отсутствием общей соборной воли народа. Бездуховность современной западной модели, как отмечалось в докладе А. А. Горелова и Т. А. Гореловой, с очевидностью предостерегает и ее «тупиковость». Сегодняшний мир находится в переходном состоянии. Ноша мирового лидерства в однополярный период, взятая на себя США и западной цивилизацией, проявила их историческую и ценностную уязвимость. Глобальная попытка навязать миру рентное существование меньшинства за счет большинства готовит к жизни грядущие перемены и нестабильность перехода. Ноосферный духовно-социальный оптимизм предполагает, что выход должен быть найден, и это будет духовное обновление человечества в широком смысле слова.

Наступающие преобразования свидетельствуют о формировании в настоящее время новой организации социальности, сохраняющей, однако, прежние формы концептуализации. Эта ситуация рождает, по мнению В. М. Розина, множество вопросов: к чему, например, может привести перераспределение от работающих к неработающим; чем чревата относительно благополучная жизнь на пособие или без работы; где границы социальных компромиссов; на все ли изменения, связанные с процессами глобализации, стоит идти; можно ли жить только на основе прагматических, рациональных соображений без высших идеалов и нравственности? В этих условиях, по мнению М. И. Козьяковой, особую значимость приобретает вопрос о национально-ориентированной культурной политике, предполагающей политическую волю и государственную активность. Именно она становится средством, дающим возможность восстановить культурную самобытность, вернуть историческую память, обеспечить задачи диа-

лога между различными слоями, в том числе «диалога элиты и общества».

Глобализация, обострившая проблемы, связанные с демографическим фактором, делает особенно актуальным вопрос о национально-ориентированной политике. Как было показано в докладе В. А. Волоха, основным событием в миграционной сфере в 2012 г. стало принятие Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 г. Работа над указанным стратегическим документом велась с 2005 г. в рамках выработки социально-экономической стратегии России. Основные положения концепции обсуждались на заседаниях Общественного совета при ФМС России, Общественной палаты Российской Федерации, Российской трехсторонней комиссии, Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, Правительственной комиссии по миграционной политике. Автор показал, что согласно данной концепции основная цель миграционной политики России состоит в том, чтобы способствовать устойчивому экономическому росту, решению демографических проблем, обеспечению интересов национальной безопасности.

Докладчики отметили, что современное развитие характеризуется целым комплексом проблем, связанных с трудовой занятостью населения, с состоянием системы образования и науки в России, выступающих в качестве ресурса современности, с доминированием массовой культуры, формирующей виртуализированное сознание, с распространением информационных технологий, не сопровождающимся, однако, повсеместным распространением информационной культуры, с функционированием новых стратификационных принципов в современном обществе, с политической модернизацией России и особенностями ее проявления в разных культурных контекстах.

По мнению участников дискуссии, разрешить эти проблемы может только сильное государство, основанное на демократических принципах и обладающее сформированной и прочной национальной культурой. Именно

национальное государство, как нам представляется, оказывается единственно способным создать, поддерживать и осуществлять контроль над всей системой воспроизводства знания и информации, а также создавать то общее пространство, которое именуется национальной культурой. Именно зрелость национальной культуры была названа во Всемирном докладе ЮНЕСКО по культуре, опубликованном в 2000 г., фактором, способствующим

укреплению духа культурного взаимодействия, т. е. фактором интеграции.

А. В. КОСТИНА

*INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE
«THE CURRENT STATE OF CULTURE
AND SOCIETY: THE FEATURES AND
PROSPECTS OF RUSSIA'S DEVELOPMENT»*

A. V. KOSTINA