

НАУЧНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ: РАБОТЫ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

Проблема источников социокультурных изменений в социальных теориях XVIII–XXI веков

В. А. ЛАПШИН

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)

В статье анализируются социальные теории XVIII–XXI вв., затрагивающие или полностью посвященные проблеме социокультурных изменений, рассматриваются подходы к осмыслению такого аспекта, как источники социокультурных изменений. В свете этого констатируется современная актуализация концепции человеческого потенциала.

Ключевые слова: социокультурные изменения, источники социокультурных изменений, общество, человеческий потенциал, интеллектуальный потенциал.

Социокультурные изменения являются многоаспектной сложной системой взаимосвязанных процессов и явлений в таких сферах общественной жизни, как социальная и культурная. Сложившиеся на сегодня теории, ставящие перед собой задачу изучения социокультурных изменений и процессов, определения их источников, факторов, форм, типов и пр., — различны в выборе подходов к изучению. Несмотря на широкую научную разработанность темы социокультурных изменений, проблематика остается в центре внимания ученых, продолжает обсуждаться по различным аспектам. В том числе исследователи дискутируют по поводу самого понятия «социокультурные изменения», а также того, что является для них источником.

Понятие «социокультурные изменения» было введено в науку русско-американским социологом П. Сорокиным, современника и исследователя бурной эпохи революции в России 1917 г. и ее последствий. Российское общество того периода изменило не только экономическую модель развития (с развивающегося капитализма — на военный коммунизм,

нэп), но и весь спектр отношений в обществе, началось изменение культурных норм и ценностей. П. Сорокин рассматривает пролетарскую революцию как начало перехода от одних ценностных парадигм к иным, как смену курса государства, выбор социалистических ценностей — при декларируемом отказе от культурных норм и ценностей старого общества.

Происходящему П. Сорокин дает название — «социокультурные изменения». Им он посвящает работу «Социальная и культурная динамика. Исследование смены основных систем искусства, знания, этики, права и социальных отношений» (1959) (данные вопросы также затронуты в более ранней его работе «Social Mobility» 1927 г.).

Сорокин объединяет изучение динамики социальной и культурной, которые раньше изучались его предшественниками лишь раздельно. Социальная динамика трактуется им как совокупность процессов функционирования, изменения и развития общества и его социальных структур. Сорокин выделяет межгрупповые и внутrigрупповые взаимодействия и процессы в качестве источников соци-

альных изменений. Культура создается, существует и изменяется действиями социальных групп, а любая социальная группа принадлежит к какому либо типу культуры. Социальные группы обладают рядом свойств и характеристик, определяющих характер социокультурных изменений и взаимодействий. Так, существует многоаспектная сфера социокультурного, которую необходимо изучать. Автор концепции подчеркивает, что отличия между категориями «культурный» и «социальный» условны и относительны.

Социокультурные изменения, пишет Сорокин, состоят из набора следующих системных элементов: совокупности нематериальных значений, норм, ценностей, стандартов, не выраженных в материальных носителях, но содержащихся в сознании индивида и группы; совокупности материализованных ценностей общественной жизни; совокупности взаимодействующих индивидов и групп (Сорокин, 1996: 372–392). Объективные социальные отношения он изучает через исследование особенностей и сторон духовного производства, оценочных операций отдельных индивидов и социальных групп.

Таким образом, по Сорокину, ценности выступают в качестве внутреннего источника социокультурных изменений, они также становятся основой социальной статистики и динамики, тождественности и разнородности, конкретности и опосредованности социальных отношений в рамках общественного целого. Внешние факторы тоже могут влиять на социокультурные изменения (и непосредственно на сами источники изменений), способствуя их ускорению или замедлению, облегчая или затрудняя внутреннее развитие.

По мнению П. Сорокина, социокультурные изменения являются процессами, которые повторяются во времени или пространстве, а также во времени и в пространстве одновременно (Сорокин, 1992). Линейные процессы, считает он, присутствуют, но лишь на определенном временном промежутке. В его концепции исследователи усматривают симбиоз концепций линейного развития социокультурных изменений, характерных для мыслителей XIX в., и более поздних циклических концеп-

ций конца XIX — начала XX в. В XXI в. его теории в значительной степени определяют построение современных исследований в области изучения социокультурных изменений.

Сторонники линейных процессов XVIII в. (напр., Т. Гоббс, Ш. Фурье, Ж.-Ж. Руссо и др.) в качестве источника социокультурных изменений рассматривали развитие разума и нравственное развитие человеческого общества. В работах Г. Спенсера, А. Тюрго, М. Кондорсе, А. Сен-Симона, О. Конта, которые также придерживались идеи линейного пути социальной эволюции, источником изменений признавался собственно принцип эволюции — законы природы, которые побуждали общество меняться от первобытного состояния к просвещенному, разумному, нравственному.

В частности, О. Конт в качестве источника социокультурных изменений рассматривал прогресс знания, того, что находится в области «мысли и духа» (Конт, 2003). Он писал об изменениях способа постижения людьми реальности в методах прогнозирования и проектирования социокультурной реальности. Таким образом, прогресс понимался им как рост количества знаний и умений ими оперировать. Именно так, считал он, меняется социокультурная среда общества. Конт выделил три стадии развития общества: теологическую, метафизическую и позитивную. Достижение третьей стадии, по его мысли, ведет к состоянию постоянной научной эволюции. Изменения в культуре становятся не только чертой переходных периодов, а постоянным качеством общества.

Г. Спенсер источником изменений в культуре и общественных отношениях назвал изменение и развитие социальных институтов, общественной дифференциации и процессов интеграции (Спенсер, 1998). Социальный прогресс, по Спенсеру, сопровождается усложнением системы, ведущему к изменениям в рамках адаптивного поведения.

В конце XIX–XX вв. с классическими парадигмами начинают соперничать концепции цикличности социокультурных изменений. В них изменяется подход к восприятию самих изменений; общество видится меняющимся, не идущим по пути от варварства к цивилизации,

а считается объектом, подобно живому организму проходящим периоды от «рождения» через «взросление» до «смерти». Яркими представителями данного органического подхода стали О. Шпенглер, А. Тойнби, Н. Я. Данилевский. Источником социокультурных изменений общества в этих теориях, как и в линейных концепциях, признается эволюция разума, развитие и реализация интеллектуального потенциала. Субъектами данных процессов Данилевский, например, называет «позитивных действующих лиц истории», создателей «великих цивилизаций». Под ними он понимает общества в целом, социальные группы и отдельные исторические лица, которые основали великие цивилизации (египетскую, ассиро-вавилонскую, китайскую, римскую, арабскую и германо-романскую). Он пишет об инновационном и интеллектуальном видах потенциала в обществах, которые реализуются в разных моделях цивилизаций. Также Данилевский выделял в качестве источника социокультурных изменений деструктивного характера «негативные действующие лица истории». Все социокультурные изменения он рассматривал как конструктивные, ведущие к развитию общества и цивилизации, и деструктивные — разрушающие их.

В трудах М. Вебера, Ф. Тенниса, Э. Дюркгейма в качестве источников социокультурных изменений рассматриваются вопросы преобразования, деятельности различных социальных институтов, социокультурных практик и процессов.

Э. Дюркгейм источниками изменения строения и эволюции общества (и культуры общества) полагал процессы, порождаемые взаимодействием социальных институтов общества под влиянием структурных отношений (органические и механические солидарности) (Дюркгейм, 1995).

Создатель теории «социального взаимодействия» (системы взаимообусловленных социальных действий, связанных циклической зависимостью, при которой действие одного субъекта является одновременно причиной и следствием ответных действий других субъектов) Г. Зиммель характеризовал общество как социальную структуру «с практическими

процессами внутри его и состоянием бытия» (Зиммель, 1996: 212–226). Разбирая причины и виды конфликтов общества и источников социокультурных изменений, Зиммель опирался на предпосылку о необходимости гармонии между индивидом и социальным целым. Развитие и изменение общества, по его мысли, достигается путем развития личности индивида и гармонизацией отношений между обществом в целом и отдельным человеком. Источники изменения заложены в реализации социально значимых черт индивида, социальных действиях индивида и группы, направленных на гармонизацию общества.

Т. Парсонс в своей концепции выделил свойства социальной системы, влияющие на формирование источников изменений социокультурного характера (адаптация, целедостижение, интеграция, поддержание образца) (Парсонс, 1996). Источниками социокультурных изменений, по Парсонсу, являются экономика — подсистема адаптации, политика — подсистема целедостижения, культура — подсистема поддержания образца, «социальная общность» — подсистема интеграции.

П. Штомпка анализирует роль социальных движений, рассматривая их в качестве одного из важнейших источников социальных и общественных изменений. Он проводит типологизацию социальных движений, рассматривает их внутреннюю и внешнюю динамику, а также теории социальных движений (Штомпка, 1996: 240–248). Пиком социальных движений он называет революцию, характеризуя ее достаточно широко. Революция, пишет он, затрагивает все уровни и сферы общества: экономику, политику, культуру, социальную организацию, повседневную жизнь индивидов; во всех этих сферах революционные изменения имеют радикальный, фундаментальный характер, пронизывают основы социального устройства и функционирования общества; изменения, вызываемые революциями, исключительно быстры, они подобны неожиданным взрывам в медленном потоке исторического процесса (там же: 367).

Проблематика социокультурных изменений стала чрезвычайно актуальной для отечественной социальной мысли конца XX в. в свя-

зи с изменением вектора социального развития страны, трансформацией общественной жизни, изменением в культурных ценностях. Эта тема в разных аспектах рассматривается в трудах философов и социологов (В. С. Степин, А. С. Ахиезер, Н. И. Лапин, А. В. Костина, А. Я. Флиер, В. Г. Федотова, С. В. Соколов, Б. Г. Юдин, Вал. А. Луков, Ч. К. Ламажаа и др.). Идеи социокультурного перехода к информационному обществу обсуждают Р. Ф. Абдеев, В. С. Степин, Вал. А. Луков, И. И. Ашмарин, Л. Е. Вартанова, Е. Л. Воронина, А. В. Костина, Т. П. Коротков, Б. В. Крестальский, И. Н. Курносов, Э. К. Погорский и др.

Один из самых значительных современных авторов, исследующих вопросы социокультурных изменений, А. С. Ахиезер с его концепцией социокультурного раскола. В работе «Россия: критика исторического опыта» он создал масштабную научную теорию, включающую подробное системное описание социокультурных механизмов динамики общества (на примере российского), его исторического изменения. А. С. Ахиезер выдвинул концепцию осуществляющейся по спирали социокультурной эволюции. Он разработал периодизацию русской истории (длинных «исторических волн»), источником смены которых (циклов) служат, по его мнению, массовые изменения в нравственных (ценностных) ориентациях людей (Ахиезер, 1998).

Значительный вклад в понимание проблематики источников социокультурных изменений внесла теория типов научной рациональности академика В. С. Степина (Степин, 2006). Философ предлагает два возможных пути развития цивилизации в зависимости от наличия в них научного и интеллектуального потенциала, реализация которого может рассматриваться как источник социокультурного изменения. Он пишет о двух типах общества: традиционном (в котором отсутствует возможность для реализации научного, интеллектуального потенциала) и техногенном (в котором данный потенциал активно используется и развивается).

В целом следует отметить, что для социально-философской мысли XX и XXI вв. становится все более характерно выделение в каче-

стве первоисточника социокультурных изменений — человека — субъекта и одновременно объекта данных процессов. Исследователи усматривают в социокультурных изменениях, в трансформациях социальных систем и институтов, развитии общества применение интеллектуальных, инновационных, а также деструктивных способностей человека, человеческого потенциала. П. Штомпка, резюмируя обзор истории социальной мысли, подчеркивает, что для науки стало очевидно: «социальные изменения, включая широкомасштабные исторические преобразования, являются результатом действий людей» (Штомпка, 1996: 229). Он пишет, что «в социальной истории нет ничего, что не могло бы быть расценено как преднамеренный либо непреднамеренный результат человеческих усилий» (там же).

Так, одной из знаковых тем для изучения вопросов социокультурных изменений становится тема человеческой деятельности, человеческих возможностей, человеческого потенциала. Скрытые или еще только формирующиеся ресурсы и способности человека, его потенциал — инновационный, интеллектуальный, культурный, — по мнению ряда исследователей, при благоприятных условиях развития выступают в качестве источников социокультурных изменений в обществе.

Среди отечественных исследователей проблемы человеческого потенциала следует назвать Б. Г. Юдина, В. А. Лукова, П. Д. Тищенко, И. Т. Фролова, В. Ж. Келле, И. И. Ашмарина, Н. Н. Авдееву, Г. Б. Степанову, А. Б. Докторовича, В. М. Петрова, Г. Л. Смоляна, С. И. Григорьеву, В. Н. Костюка и др.

В целом ученые сходятся в трактовке человеческого потенциала как совокупности духовных, интеллектуальных, инновационных, социокультурных и биолого-физических свойств, способностей и ресурсов отдельной личности, социальной группы или общества в целом, которые у них уже сформированы или формируются, но еще не реализованы в практической деятельности. В зависимости от внешних и внутренних факторов они могут быть использованы и служить источником социокультурных изменений или остаться скрытыми.

Концепции и теории социокультурных изменений имеют значительную историю. Исследователи часто расходятся в толковании как самих социокультурных изменений, их сути, так и их источников, выделяя в качестве последних развитие человеческого разума, социальных институтов, рост количества знаний в обществе, процесс общественной дифференциации и интеграции, несоответствие между социальными институтами и культурными традициями и др. На рубеже XX–XXI вв. в ряд концепций социокультурных изменений становится и концепция человеческого потенциала. Изначально она появилась в рамках теоретических философских и экономических подходов к изучению человеческого общества и осмыслению возможностей и способностей человека как элемента экономической, социальной системы, базисного объекта влияния культуры и общества. Постепенно человек, его потенциал и возможности осознаются в его субъектности, способности влиять на социокультурные процессы, выступать в роли источника социокультурных изменений. Со временем стало очевидно, что проблематика человеческого потенциала может и должна рассматриваться в макросоциальных масштабах, в качестве источника социокультурных изменений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Ахиезер, А. С. (1998) Россия: критика исторического опыта (Социокультурная динамика России). Т. 1 : От прошлого к будущему. 2-е изд. Новосибирск : Сибирский хронограф.
- Дюркгейм, Э. (1995) Социология. Ее предмет, метод, предназначение / пер. с фр., сост., послесл. и прим. А. Б. Гофмана. М. : Канон.
- Зиммель, Г. (1996) Избранное : в 2 т. М. : Юрист. Т. 2.
- Конт, О. (2003) Дух позитивной философии. (Слово о положительном мышлении) / пер. с фр. И. А. Шапиро. Ростов н/Д. : Феникс.
- Парсонс, Т. (1996) Система координат действия и общая теория систем действия. Функциональная теория изменения. Понятие общества // Американская социологическая мысль. М. : Изд-во Международного ун-та бизнеса и управления. С. 462–525.
- Сорокин, П. А. (1992) Человек. Цивилизация. Общество : пер. с англ. М. : Политиздат.
- Сорокин, П. А. (1996) Социокультурная динамика и эволюционизм // Американская социологическая мысль : тексты / под ред. В. И. Добренкова. М. : Изд-во Международного ун-та бизнеса и управления. С. 372–392.
- Спенсер, Г. (1998) Ассоциативная психология // Основания психологии. М. : ООО «Издательство АСТ-ЛТД».
- Степин, В. С. (2006) Философия науки. Общие проблемы. М. : Гардарики.
- Штомпка, П. (1996) Социология социальных изменений / пер. с англ. под ред. В. А. Ядова. М. : Аспект-Пресс.

Дата поступления: 15.01.2013 г.

THE PROBLEM OF THE SOURCES OF SOCIO-CULTURAL CHANGES IN 18TH–21ST CENTURIES SOCIAL THEORIES

V. A. Lapshin

(Moscow University for the Humanities)

The article deals with the 18th–21st centuries social theories that touch or covers the problem of socio-cultural changes. The author considers the approaches to the conceptualization of such an aspect as the sources of socio-cultural changes. On this evidence, the contemporary actualization of the conception of human potential is stated.

Keywords: socio-cultural changes, the sources of socio-cultural changes, human potential, intellectual potential.

BIBLIOGRAPHY (TRANSLITERATION)

- Akhiezer, A. S. (1998) Rossiia: kritika istoricheskogo opyta (Sotsiokul'turnaia dinamika Rossii). T. 1 : Ot proshlogo k budushchemu. 2-e izd. Novosibirsk : Sibirskii khronograf.
- Diurkgeim, E. (1995) Sotsiologiya. Ee predmet, metod, prednaznachenie / per. s fr., sost., poslesl. i prim. A. B. Gofmana. M. : Kanon.
- Zimmel', G. (1996) Izbrannoe : v 2 t. M. : Iurist. T. 2.
- Kont, O. (2003) Dukh pozitivnoi filosofii. (Slovo o polozhitel'nom myshlenii) / per. s fr. I. A. Shapiro. Rostov n/D. : Feniks.
- Parsons, T. (1996) Sistema koordinat deistviia i obshchaia teoriia sistem deistviia. Funktsional'naia teoriia izmeneniia. Poniatie obshchestva // Amerikanskaia sotsiologicheskaiia mysl'. M. : Izd-vo Mezhdunarodnogo un-ta biznesa i upravleniia. S. 462–525.
- Sorokin, P. A. (1992) Chelovek. Tsivilizatsiia. Obshchestvo : per. s angl. M. : Politizdat.
- Sorokin, P. A. (1996) Sotsiokul'turnaia dinamika i evoliutsionizm // Amerikanskaia sotsiologicheskaiia mysl' : teksty / pod red. V. I. Dobren'kova. M. :

Izдание Mezhdunarodnogo un-ta biznesa i upravleniia. S. 372–392.

Spenser, G. (1998) Assotsiativnaia psikhologiiia // Osnovaniia psikhologii. M. : OOO «Izdatel'stvo AST-LTD».

Stepin, V. S. (2006) Filosofiia nauki. Obshchie problemy. M. : Gardariki.

Shtompka, P. (1996) Sotsiologiiia sotsial'nykh izmenenii / per. s angl. pod red. V. A. Iadova. M. : Aspekt-Press.