

Гуманитарное образование на современном этапе

В. В. ГАНИН

(ИНСТИТУТ ОБЩЕСТВЕННОЙ ДИПЛОМАТИИ, г. СЕВАСТОПОЛЬ, УКРАИНА),

А. Ф. ХУТИН

(МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ТЕХНОЛОГИЙ И УПРАВЛЕНИЯ
ИМ. К. Г. РАЗУМОВСКОГО)

Авторы размышляют над проблемами гуманитарного знания и образования, которые ныне подверглись серьезным деформациям в силу воздействия целого ряда факторов.

Ключевые слова: гуманитарное знание, гуманитарное образование, обществоведение, гуманизм, Болонский процесс, Россия.

Гуманитарные знания и гуманитарное образование всегда занимали и занимают особое место в жизни общества. Они призваны давать человеку опору в жизни и уверенность в будущем, давать народу и обществу определенные ориентиры, социальный и политический оптимизм.

Однако гуманитарное знание, как и образование, не всегда выполняло и сегодня недостаточно выполняет свою историческую миссию. Это происходит в силу деформации знания и еще больше гуманитарного образования. Что же их деформирует? Факторов деформации достаточно много.

Гуманитарное знание формируется опытом повседневной жизни и системой обществоведческих, гуманитарных наук. Знание, накопленное эмпирическим путем, наблюдения отдельных людей и как опыт целых поколений — весьма ненадежны. Это не более чем попытка на уровне обыденного сознания осмыслить и понять общественные процессы. Как правило, это весьма поверхностное постижение проявлений общественных процессов.

Сущность общественных явлений постигают общественные и гуманитарные науки. Во многом они определяют уровень гуманитарного знания людей и гуманитарного образования в той или иной стране, да и в мире целом. Хотя гуманитарные науки ближе всего к пониманию истины, но и они не могут обеспечить распространение истинного знания и безупречного гуманитарного образования. Связано это со многими обстоятельствами, и прежде всего факторами внутренней и внешней деформации системы гуманитарного образования.

Гуманитарное знание включает в себя самую сложную науку — науку об обществе. Бесконечное множество факторов, которые влияют на жизнь человеческого общества, не в состоянии изучить ни один ученый за всю свою жизнь. Значит, знания, которыми располагает наука об обществе, неполно, и в силу неполноты этого знания возможны значительные искажения или деформации обществоведческого знания, следовательно, и образования. Сложность состоит в том, что в отличие от естественных наук, где ученые имеют дело с вещным миром, числами, объектами, обладающими устойчивостью, повторяемостью и определенным постоянством, обществоведы имеют дело с факторами, которые в разное время оказывают разное воздействие на общество. Непостоянство воздействующих на общество факторов ведет к непостоянству выводов ученых, что, в свою очередь, порождает немало сомнений у общества относительно правильности научных выводов.

Чрезмерная сложность общественных наук ведет к отставанию науки от реальной жизни. Например, переход к рыночной модели общества из стадии восходящего капитализма в стадию капитализма произошел в 70-е годы XIX в., а научный анализ новой стадии был дан лишь в 1916 г. Еще поразительнее отставание в осмыслении новой, третьей стадии развития капитализма, в которую капитализм начал входить в начале 30-х годов XX в. До сих пор научного анализа этой стадии учеными обществоведами не дано. Отставание науки от реальности составляет уже более 70 лет! И это несмотря на колоссальный технический прогресс во многих областях науки. Если общест-

ведеды не дали научного обоснования картины мира, то обществоведческое знание неполно и обществоведческое гуманитарное образование неполноценно.

Если говорить о конкретных факторах деформации гуманитарного знания и образования, то их довольно много. Об этом пишет М. Г. Сулов (Сулов, 2006). Главным из них является системный фактор. Всякая общественно-политическая система защищает себя, а защищая, очень часто деформирует гуманитарное знание, сознание и образование. Прошедшие века хорошо показали, как каждая общественно-политическая система по-своему деформирует гуманитарное обществоведческое знание.

Так, феодальная система пропускала в систему образования и поощряла изучение только того, что в благородном свете или приемлемом виде изображало эту систему, ее нравы, порядки, обычаи. В то же время политическая система отторгала инородное дофеодальное или нарождающееся буржуазное. В этих условиях отторжения несистемных представлений осуществлялось распространение гуманитарного знания и образования, т. е. под эту феодальную систему ценностей подгонялась и вся система образования.

Великая Французская революция, положившая начало господству в мире буржуазных отношений, резко изменила шкалу ценностей. Теперь не короли и монархи стали объектом внимания, а вожди, партии и народ выдвинулись на авансцену истории и стали объектом пристального внимания науки. Система образования и гуманитарное знание перестроились в соответствии с запросами укреплявшейся буржуазной политической системы. Династический принцип в освещении минувшего и настоящего стал уходить в прошлое. История королей стала превращаться в историю народов. Это принципиально меняло подходы к обществоведческому гуманитарному знанию. Буржуазная система повсеместно создавала свои стандарты и свои оценки, свою шкалу критериев в отборе, трактовке и подаче фактов, заметно отличавшиеся от ранее существовавших.

Как только появилась советская политическая система, опять пошел процесс отрицания

старого знания, насаждения новых приоритетов, новой системы ценностей. Познание в гуманитарной области было нацелено на выявление роли и значения трудящихся масс в истории и на отрицание многого из того, что создавалось и насаждалось господствовавшими классами дореволюционной России (там же).

В конце XX в. произошел еще один поворот в общественно-политическом развитии России — переход к рыночным отношениям, т. е. к капитализму. Он опять потребовал пересмотра и переоценки старых ценностей, старых подходов, оценок и выводов в гуманитарной науке.

При смене общественно-политических систем меняется не только парадигма социально-экономического развития, но и развития обществоведческого, исторического знания. Меняется отбор материалов для хранения в архивах, мера их открытости и доступности для исследователей, меняется система отбора и подготовки обществоведческих кадров, меняется социальный заказ власти и общества на обществоведческое знание и образование.

У каждой политической системы есть свой собственный запрос на гуманитарное знание и образование. Есть свой запрос и у политических режимов. Поскольку политические режимы и системы располагают властным ресурсом, то именно они имеют реальную возможность воздействовать на гуманитарное знание через систему подготовки кадров гуманитариев, формирование государственных образовательных стандартов и через всю систему образования вообще.

Государственная политическая власть выстраивает нужную ей систему школьного и вузовского образования. По государственным стандартам она готовит кадры для всей системы жизнеобеспечения общества. Она дает государственные стандарты, по которым будут работать эти кадры с учащимися и студентами. Государственная власть будет поощрять и порицать, наказывать, а то и репрессировать тех, кто будет отклоняться от государственных стандартов. Вся история последних столетий указывает на работу этого механизма независимо от того, царский, советский или демократический это строй.

Смена общественно-политических систем, которые были и которые еще будут, всегда порождает парадоксальную ситуацию, когда прошлое становится непредсказуемым. Никто не может предсказать, как будут оценивать обществоведы, представители гуманитарных наук давнее и недавнее российское и не только российское прошлое через 50, 100, 200 лет... Как правило, всякая политическая система или политический режим навязывают прошлому смысл сегодняшних проблем. Если прошлое непредсказуемо, то как должны относиться к гуманитарным наукам, и прежде всего к обществоведам и обществоведческим наукам, простые неискушенные граждане? Конечно, с недоверием, что сегодня в России ощущается весьма отчетливо.

Фактором деформации является и неравномерность социально-экономического и политического развития отдельных стран и регионов мира. Глобальная мировая многоукладность в экономике и образе жизни народов усложняет понимание происходящих в мировом сообществе процессов. Почему, например, сегодня терроризм стал не национальным, а международным явлением? Можно ли его одолеть? Политики и ученые дают неоднозначные ответы, что указывает на несовершенство обществоведческого знания, на слабость и деформированность обществоведческой науки. Обществоведческое и гуманитарное знание в современной России деформировано особенно заметно. Это естественно, так как Россия стала многоукладной не только в экономике, но и в идеологии, в сознании граждан. Сегодня в России воспроизводятся все когда-либо существовавшие ранее уклады начиная от первобытно-общинного, родоплеменного, кончая буржуазно-рыночным и советско-социалистическим.

Многоукладность влияет на разрушение старых обществоведческих теорий и на появление новых. Обозначилось преобладание плюралистических подходов. Гуманитарные дисциплины утратили теоретические и методологические скрепы, а с ними и хоть какую-то согласованность взглядов и подходов.

На деформацию гуманитарного образования влияет и будет еще долго влиять социаль-

ное противоборство. Речь идет о силах социального противоборства защищающих интересы господствующего и угнетенного класса. Сторонники частной собственности, отстаивая свои корыстные интересы, прямо или косвенно деформируют и будут деформировать сферу современного российского гуманитарного образования. С целью закрепления устойчивых капиталистических отношений были попытки внедрения опыта западных стран и ряда стран Восточной Европы по введению запрета на целый ряд профессий, которые связаны с системой государственной власти и управления. В России это не нашло законодательного применения, но тем не менее сказалось и на формировании государственного аппарата, и на образовательном процессе. Вот уже почти два десятилетия идет сложный процесс перестройки всей системы образования, ставящий целью внедрение западной модели образования и отказ от отечественной — одной из лучших систем образования мира, которая вывела нашу страну на высочайший уровень научно-технического прогресса и социального устройства общества, что позволило за короткий срок стать сверхдержавой и оказывать влияние на все мировые процессы.

Внедрение Болонской системы образования в России уже в настоящее время показывает, что это не продвижение вперед, а отступление назад. За последние годы резко снизился уровень образования во всех областях знаний, и особенно в гуманитарных.

Сторонники монархических воззрений в последние десятилетия стремятся насадить концепцию дореволюционной России. Восхваляются царствующие особы и реформаторы, затушевываются их просчеты, ошибки и преступления, негативно оцениваются пришедшие им на смену советские руководители. В настоящее время в сферу гуманитарного образования все настойчивее вторгается церковь со своей трактовкой мироздания и общественных процессов, обществу навязывается религиозное сознание.

На деформацию гуманитарного знания влияет отношение к нашему прошлому. Речь идет прежде всего о негативном отношении и негативной оценке прошлого. Эта черта от-

четливо просматривается на протяжении многих сотен лет. Многие правители приходили на трон после устранения, а иногда и убийства своего родственного предшественника. Естественно, пришедшие стремились стереть или затмить в памяти народа деяния своих предшественников. Это стремление находило отражение в трудах летописцев тех лет, в системе образования и воспитания.

Как пишет М. Г. Сулов, не стал исключением советский и постсоветский период истории. С приходом к руководству Н. С. Хрущева начался период критики И. В. Сталина; с приходом Л. И. Брежнева — период критики Н. С. Хрущева; пришел М. С. Горбачев — начался процесс критики Л. И. Брежнева; пришел Б. Н. Ельцин — резкой критике подвергся М. С. Горбачев и весь советский период. И так «смываем» то по одному, а то и всех вместе. Если сегодняшние первые лица «смывают» вчерашних первых лиц и их дела, то как быть рядовым представителям гуманитарной и обществоведческой науки? Только приспособляться и угодничать перед тем, кто совершил очередное «смывание» (там же: 18).

Деформируют систему гуманитарного образования и так называемые большие интересы. В условиях глобализации и сверхконцентрации средств в одних руках или в руках одного государства появилась возможность нанимать и покупать пишущую и изучающую братию. С начала 90-х годов в практику издательской деятельности вошло написание и издание школьных и вузовских учебников на средства доброжелателей из-за рубежа. Крибл и Сорос, породившие в России многодетную семью «соросят», показали, что страна вполне могла бы обойтись и без своей истории, что историю России вполне возможно заменить историей мировых цивилизаций.

В условиях глобализации внешний фактор воздействия на гуманитарную и другие сферы очень значителен и будет все более усиливаться. Экономическая интеграция повлечет за собой интеграцию политическую и идеологическую. Система западных ценностей будет не просто распространяться, но и навязываться всем другим странам и народам мира как некий всеобщий стандарт.

Проблемы гуманитарного образования можно было бы считать временными, порожденными переходным периодом в истории нашего государства, но есть признаки того, что общество утрачивает запрос на системное гуманитарное знание и образование. Стремление войти в Болонский процесс явно обозначило эту тенденцию, а реальное вхождение будет создавать новые проблемы в области обществоведческого знания и гуманитарного образования (там же: 18–19).

Гуманитарные науки ближе всего стоят к политике, чаще всего гуманитарии обслуживают политику и власть и потому вынуждены лавировать между истиной и запросами власти и политических деятелей.

Князья, цари, правители всегда нуждались в обосновании своей политики, в пропаганде своих замыслов и планов, а затем и в оправдании сделанного. Они должны были опираться на своих идеологов, политиков, гуманитариев. Это вынуждало государство придавать определенную заданность не только тому, что говорят и пишут отдельные подданные и граждане, но и всей системе преподавания и образования в государстве.

Правители и государства в целом подчиняли научное знание, да и всю гуманитарную науку вообще своим замыслам и целям или объяснениям и оправданиям сделанного. Поскольку интересы государства в России всегда стояли выше личных, групповых и даже классовых интересов, то представителям науки и образования приходилось с этим считаться.

В этом отношении на современной стадии развития ничего не изменилось. Зависимость слабого от сильного сохранилась. Научное знание представляет и сегодня собою серьезную силу, но эта сила ни в какое сравнение не идет с силой государства, с силой государственной машины, с силой власти. Значит, и сегодня наука, как и все гуманитарное образование, зависима и от государства в целом, и от отдельных чиновников этого государства в частности.

Гуманитарное знание начинает деформироваться еще в школе и продолжается в вузе. Оно может деформироваться учителем и преподавателем. От того, насколько образован,

профессионально подготовлен преподаватель, зависит многое.

На деформацию гуманитарного знания оказывает влияние классовая принадлежность, социальное положение учителя и преподавателя, его пол, национальность, вероисповедание, политические симпатии и антипатии представителей гуманитарного знания и многое другое.

Существенным фактором деформации гуманитарного знания являются средства массовой информации. Они воздействуют на морально-нравственный климат в обществе, формируют и подпитывают определенные настроения населения, программируют социальное поведение масс, влияют на структуры власти, государственные институты, политические партии и общественные организации, систему образования и воспитания.

Средства массовой информации создают и разрушают стереотипы, искажают и отрицают научные взгляды и подходы в области гуманитарного знания, формируют и отражают общественное мнение и представления классов, отдельных социальных групп и даже отдельных граждан, выдавая их за последнее слово науки, за истинное гуманитарное знание.

Демократизация общества позволила средствам массовой информации наводнять эфир не только ценнейшей информацией, но и той информацией, которая несет отрицательный заряд, ведет к деградации личности, социальному напряжению и межнациональным конфликтам. Если общество не найдет заслонов против тиражирования на многомиллионную российскую аудиторию чернухи и порнухи, насилия и бездуховности, то средства массовой информации будут по-прежнему оказывать заметное влияние на дегуманизацию образования.

В настоящее время, когда мир вступает в новую стадию своего развития, деформация гуманитарного и обществоведческого знания приобретает новые черты. В связи с тем что рынок, или капитализм, стал глобальной системой, втянувшей в рыночные отношения все страны мира и почти все население земного шара, прошел процесс глобализации очень многих, фактически всех процессов.

Глобализация сопровождается процессом интеграции не только экономической, военной, политической, но и интеграцией в других сферах, в том числе и в сфере образования. Болонский процесс очень хорошо отражает именно эту интеграцию — в сфере образования. Россия активно втягивается в этот процесс.

В этих условиях в мире обозначилась группа стран, которая свои представления о мире, гуманитарном и обществоведческом знании старается сделать не только достоянием мирового сообщества, но и навязать всему остальному миру как некий стандарт. Это продиктовано интересами отдельных стран, т. е. элементом подгонки обществоведческого знания под эти интересы.

В настоящее время в мире происходит насаждение массовой культуры. В России вузы всегда были как бы матрицей гуманитарной сферы, гуманитарного знания, образования, гуманитарной культуры. В настоящее время гуманитарную культуру и в России меняет массовая культура. Это новый мозаичный тип культуры, связанный с разрушением коллективистских представлений и ценностей и тотальным насаждением индивидуализма, что тоже деформирует научное обществоведческое и гуманитарное знание.

Оказывает влияние на дегуманизацию гуманитарных наук и политическая борьба. Системная, несистемная и внесистемная оппозиция является неотъемлемой частью политической системы. Это приводит к противоборству, а иногда к острым политическим схваткам, смене правительства и правящих сил, иногда к резкой смене курса, к переоценке сделанного предшественниками, а значит, отрицанию и к отрицательной оценке лиц, партий, движений, к осуждению социальных сил, стоявших за отвергнутыми. На учебном процессе, в учебных программах это с неизбежностью скажется — и не всегда с положительной стороны.

Дадут о себе знать насаждающиеся в рыночной модели общества крайний индивидуализм, рационализм, потребительство, узкопрагматические подходы в сфере производства и быта, образования и воспитания,

культуры и искусства, т. е. во всех важнейших сферах общества. Естественно, сами по себе эти черты в случае доведения до крайних проявлений повлияют на дегуманизацию образования и воспитания.

Немалое влияние на гуманитаризацию и гуманизацию образования будут оказывать социально-экономическое развитие общества, уровень жизни его граждан, материальное положение педагогов и студентов. При самых гуманистических учебных программах каждый преподаватель будет дегуманизировать учебный процесс и гуманитарное знание.

Еще большее влияние будут оказывать международные конфликты, которые не прекратятся в XXI в. Конфликтные ситуации, особенно затяжные конфликты, будут оказывать долговременное воздействие на отдельные страны и на разные группы населения внутри страны. Чаще всего они будут раскалывать общество на тех, кто за, и тех, кто против той или иной стороны. Это скажется и на гуманизации образования.

Можно было бы назвать многие другие факторы деформации гуманитарного знания и образования, но и перечисленного достаточно, чтобы понять, что на пути гуманитаризации и гуманизации образования будет немало препятствий и проблем.

Теперь самое время задаться тривиальным вопросом: «Что же делать?» Чем противостоять наступлению бездуховности, безнравственности?

Очевидно, полагаться надо, как и в смутное время, на собственные силы, на наше педагогическое сообщество, на нашу совесть. В конце концов, на возможность консолидировать свои позиции, свои взгляды на происходящее и... возражать. Возражать своей личной нравственной позицией, обращением к истокам морали на лекциях, на семинарах, во внеаудиторном общении со студентами.

Надо возродить желание читать хорошие книги, смотреть добрые фильмы, размышлять, спорить с героями, слушать хорошую музыку. Учить говорить правду, отличать добро от

зла. По-другому сформировать добрые начала в человеке невозможно.

Наши студенты должны знать, что в основе государства лежит нравственная идея. Более того, государство как система только этим само себя и оправдывает. А зачем оно еще нам с вами нужно? Зачем оно нужно разумным, свободным людям? Оно нужно только для одного — защищать человека от зла. И если эту истину еще не понимают отдельные власти предрежающие, тем хуже для истины.

Конечно, не только государство должно работать во имя добра. И на него также работают образование, наука, культура, искусство, спорт, вся совокупность человеческого потенциала, направленного на сохранение добра, включая и религиозный фактор, который во всем этом деле — деле сохранения человеческой цивилизации — является решающим.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Суслов, М. Г. (2006) Факторы деформации гуманитарного знания и образования на современном этапе // АНТРО: Анналы научной теории развития общества. Вып. 2. Пермь : Западно-Уральский институт экономики и права. С. 15–19.

HUMANITIES EDUCATION IN MODERN TIMES

V. V. Ganin

(The Institute of People's Diplomacy,
Sevastopol City, Ukraine),

A. F. Khutin

(The K. G. Razumovsky Moscow State University
of Technologies and Management)

The authors ponder on the problems of humanities knowledge and education, which have currently undergone significant alterations due to the impact of a number of factors.

Keywords: humanities knowledge, humanities education, social science, humanism, the Bologna process, Russia.

BIBLIOGRAPHY (TRANSLITERATION)

Suslov, M. G. (2006) Faktory deformatsii gumanitarnogo znaniia i obrazovaniia na sovremennom etape // ANTRO: Annaly nauchnoi teorii razvitiia obshchestva. Vyp. 2. Perm' : Zapadno-Ural'skii institut ekonomiki i prava. S. 15–19.