

Применение системных конструкций Н. Лумана в исследовании процесса развития современного российского малого бизнеса

М. Ф. ШВЕДОВА

(ТЮМЕНСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ,
УПРАВЛЕНИЯ И ПРАВА)

В статье рассматриваются отдельные положения концепции «аутопойезиса» Никласа Лумана применительно к системе российского малого бизнеса с выделением как внутренних связей, так и воздействий внешней среды на состояние системы малого бизнеса.

Ключевые слова: редукция, аутопойезис, самодетерминированная структура, структурный сдвиг, генерализация мотивов, структурное соединение, Н. Луман.

На лекционных курсах, читаемых в университете города Билефельд в 1991–1992 гг., всемирно известный немецкий социолог и социальный философ Никлас Луман говорил: «...теория систем так выстроена, что от нее потом никак не избавишься. Она завладевает — и не отпускает. Ею нельзя просто воспользоваться в каком-то аспекте — либо остаешься вовне, то есть полностью не принимаешь, либо целиком внутри» (цит. по: Филиппов, 2003: 51). Обращение автора данной статьи к теоретическим конструкциям Н. Лумана об обществе как наиболее обширной социальной системе опосредовано, с одной стороны, приверженностью системному подходу при анализе объектов и процессов, существующих и происходящих в обществе, с другой — желанием выйти за рамки традиционного подхода системной парадигмы и попыткой приложить нетривиальные методологические конструкции лумановской теории систем к вполне предметному анализу процесса развития российского малого бизнеса.

В целом концепция «аутопойезиса»¹ систем Н. Лумана базируется на концептах общей теории систем, созданной в конце 40-х годов XX в. Л. Бергаланфи, которая подразумевает проведение анализа объекта в соотношении «система — среда» при рассмотрении объекта исследования в органической взаимосвязи с факторами своего окружения. Целью применения теории Лумана при анализе процесса развития современного российского малого бизнеса является выявление темпоральных различий между системой (малого биз-

неса) как совокупностью внутренних частей и системой как целостностью, отличной от окружающей среды.

Необходимо отметить, что при анализе системы как совокупности внутренних частей малый бизнес исследуется в статике — как простая система с характерной совокупностью внутренних связей и отношений в специфических условиях временной локализации этапов развития (по трем основным направлениям внутреннего строения: по особенностям состава элементов (отраслевому признаку функционирования малых бизнес-систем), по числу элементов, а также по специфике структурных связей, детерминированных мотивами и ценностными ориентациями субъектов управления малыми бизнес-системами. При анализе системы как целостности, отличной от окружающей среды, малый бизнес изучается в динамике по этапам процесса своего развития — как элемент сложной социетальной системы российского общества с учетом объективно-субъективного континуума. При этом в социологической практике используются такие составляющие исходного понятийного каркаса системного подхода, как целеположение (следование в динамике желательному для системы состоянию), функциональная направленность (специфическая деятельность, приводящая систему в движение, которая является зависимой переменной, зависит как от воздействий среды, так и от степени следования цели внутри системы), равновесие (способность системы сохранять целостность при дифференцированном воздействии среды),

адаптивность (свойство системы идентифицировать себя в соответствии с целеполаганием в условиях изменчивости среды), «интегративный эффект» (появление новых качеств, присущих системе как целому).

По мысли Лумана, «окружающая среда (как она есть на самом деле) не представлена в системе, существуют только собственные конструкции системы» (Луман, 1994b: Электр. ресурс). Эти конструкции являются самовоспроизводящимися элементами системы. Закрытые на себя (делая систему оперативно закрытой), они постоянно циклически коммутируют (*соотносятся, «общаются»*) сами с собой с целью обеспечения оптимального функционирования системы.

В нашем исследовании данный тезис в большей степени применим к статическим свойствам системы малого бизнеса: так, например, в условиях начального этапа становления малого бизнеса в России (1986–1991 гг.) наиболее оптимальной формой функционирования системы являлись кооперативы, число которых росло на протяжении всей временной локализации данного периода (по данным Госкомстата РФ, от 14 тыс. в 1987 г. — до 245 тыс. в 1990 г.).

Н. Луман считает, что замкнутость на себя внутренних элементов опосредована самореферентией системы, при этом статические и динамические свойства в процессе развития не противостоят друг другу; наблюдается непрерывность и единство их множества. На основании этого мы говорим, что малая бизнес-система может отличать себя от других систем и сохранять идентичность своей организации путем различных вариаций структуры в зависимости от влияний внешней среды (при законодательном введении новых организационно-правовых форм малый бизнес изменял свою структуру от кооперативов и АОЗТ к ООО и ПБОЮЛ).

Согласно Н. Луману для эффективного существования в изменяющейся среде система способна распознавать образы среды, аккумулировать знания о ней, при необходимости — осуществлять редукцию внешних воздействий, сводя комплексность воздействий к возможностям, обеспечивающим ее сохранение.

В этом контексте, применительно к малому бизнесу, уместно вспомнить августовский кризис 1998 г., когда малые фирмы в силу своей гибкости оперативно отреагировали на новые возможности для вхождения на рынок и занятия ниш, образованных после выхода с рынка более крупных предприятий. Здесь можно говорить об элементах самовоспроизводства системы как функции, важность которой заключается в том, что субъект (бизнес-система) существует до тех пор, пока оказывается способным воспроизводить свои отношения и связи в их динамике путем дифференциации от простых состояний к состояниям высокой сложности.

Аутопойетичность социальной системы выражается в том, что она сама в состоянии устанавливать и изменять свои элементы «посредством реляционных процессов» (Луман, 1994а: 25–42). При этом Луман считает, что аутопойетическое воспроизводство систем не есть точное повторение уже существующего, поскольку предполагает постоянное воссоздание новых элементов, связанных с прежними и опосредованных как самореферентией, так и внешней референтией.

Изучая процесс развития малого бизнеса в России, можно говорить о том, что малый бизнес сегодня значительно отличается от малого бизнеса периода его становления, при этом тенденции его функционирования основаны на прошлом опыте и по ряду параметров соответствуют ему (если рассматривать отраслевую структуру). В итоге вопрос о разности «закрытой» и «открытой» систем заменяется вопросом об открытости самореферентной замкнутости. Вследствие этого логичен тезис о том, что при всем разнообразии воздействий внешней среды малый бизнес является самодетерминированной структурой, социализируемой обществом. При этом важным аспектом самого существования бизнес-системы (любой, и малой в том числе) является соблюдение нормы права частной собственности как условия воспроизводства организационного единства бизнес-системы.

Возвращаясь к замкнутости на себя внутренних элементов системы, хотелось бы пояснить: тот факт, что все операции системы яв-

ляются внутренними, не означает автаркию системы, поскольку окружающая среда является для системы столь же важной и необходимой, как и самореференция. Так, без развития и совершенствования системы поддержки малого бизнеса внутренняя референция в малых бизнес-системах носила бы характер не прогрессивной, а регрессивной дифференциации. Окружающая среда оказывает воздействие на систему (комплексность которого редуцируется системой), при этом, по словам Н. Лумана, она «не соуправляет операциями системы (так как в противном случае соответствующие действия были бы не действиями окружающей среды, а действиями самой системы)» (Луман, 1994b: Электр. ресурс), но может внести существенные коррективы во внутреннюю операцию системы.

Кроме того, по мнению Н. Лумана, понятия аутопойезиса и оперативной закрытости не говорят о том, что «все причины, необходимые для возникновения системы... должны быть собраны в самой системе». Он пишет, что эти понятия «относятся только к осуществившемуся и к сохранению такого единства, о котором наблюдатель может сказать, что оно зависит от определенных причин и имеет определенные следствия» (там же). Поэтому неверно было бы утверждать, что становление системы малого бизнеса было опосредовано неразвитостью потребительского рынка в сфере торговли, бытового обслуживания, строительства или малым количеством кооперативов. Процесс становления малого бизнеса был инициирован структурным сдвигом, т. е. воздействием внешней среды, которое, в свою очередь, явилось следствием изменения внутренних инвариантов более крупной системы — социетальной системы российского общества. Таким образом, эволюция социальных систем опосредована причинно-следственными связями как внутри самой системы (аутопойетическое воспроизводство), так и под воздействием окружающей среды.

В то же время основу рациональности системы Н. Луман видит в способности последней редуцировать комплексность воздействия внешней среды, поясняя, что именно редукция, а не принципы разума, морали, солидар-

ности или что-нибудь еще должны лежать в основе функционирования системы. При этом идея индивидуального субъекта как центра любой системы в парадигме Н. Лумана отсутствует (в результате каждый индивид считается субъектом для себя и в какой-то мере для «психической системы», а смысловая направленность функционирования системы носит надличностный характер). В этом контексте применительно к процессу развития малого бизнеса автор не разделяет позицию Н. Лумана, поскольку становление системы малого бизнеса и устойчивость ее развития во многом определялись степенью и качеством генерализации индивидуальных мотивов и ценностно-нормативных ориентаций руководителей как субъектов управления данной системой. Кроме того, редуцирование, основанное на моральных принципах, способствует эффективности функционирования системы (фрактальные модели, тренд открытости при управлении бизнесом подтверждают это), напротив, аморальность ведет к краху, разорению, уходу фирмы с рынка (так, например, редуцирование налогообложения бизнеса в собственных интересах наверняка ведет к налоговому правонарушению, следовательно, к асоциальному действию системы); согласно же Н. Луману «социальность» оказывается неподвластной оценке ее в аспекте разумности или неразумности. В этом плане автору импонирует мнение М. Вебера и Т. Парсонса о том, что социальность возникает в том случае, когда имеет место «ориентация на другого», а не только на собственные выгоды (Вебер, 2003; Parsons, 1971).

В целом внутренняя референция системы, как и внешняя, может происходить только в окружающей среде и только по отношению к окружающей среде, т. е. самореферентные операции и различия системы малого бизнеса и окружающей среды логически взаимно предполагают друг друга и связаны понятием «структурное соединение», через операцию которого и происходит воздействие внешней среды на систему (в отношении системы малого бизнеса операциями структурных соединений явились процессы формирования отношений частной собственности,

а также развитие программ поддержки малого бизнеса).

Таким образом, аутопойезис системы малого бизнеса во многом определяется эффективностью управленческого воздействия внешней среды. В связи с этим задачей окружающей среды должно являться создание опорных точек для формирования внутренних стандартов развития системы, а также вывода систем на пути тенденций своего развития, т. е. согласно Н. Луману проблема управляемого развития принимает форму проблемы самоуправляемого развития системы.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Аутопойезис — процесс воспроизводства системой своих компонентов с целью сохранения своей самотождественности (Аутопойезис: Электр. ресурс).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Аутопойезис [Электр. ресурс] // Мир словарей — Социологический словарь. URL: http://mirslovari.com/content_soc/AUTOPOJEZIS-7241.html (дата обращения: 26.09.2011).

Вебер, М. (2003) Протестантская этика и дух капитализма. М.: Канон-пресс.

Луман, Н. (1994а) Понятие общества // Проблемы теоретической социологии / под. ред. А. О. Бороноева. СПб.: Петрополис. С. 25–42.

Луман, Н. (1994б) Почему необходима «системная теория»? [Электр. ресурс] // Московский международный синергетический форум. URL: <http://www.synergetic.ru/society/pochemu-neobhodima-sistemnaa-teoria.html> (дата обращения: 9.11.2011).

Филиппов, А. Ф. (2003) Теория систем: аутопойезис продолжается // Социологическое обозрение. Т. 3. № 1. С. 50–58.

Parsons, T. (1971) The System of Modern Societies. Englewood Cliffs, NJ : Prentice-Hall.

APPLICATION OF N. LUHMANN'S SYSTEM CONSTRUCTIONS IN THE RESEARCH ON THE DEVELOPMENT PROCESS OF CONTEMPORARY RUSSIAN SMALL BUSINESS

M. F. Shvedova

(The Tyumen State Academy of World Economy, Management and Law)

The article considers some statements of Niklas Luhmann's conception of autopoiesis in the context of the system of Russian small-scale business with special attention to both internal communications and environment's influence on the condition of small business system.

Keywords: reduction, autopoiesis, self-determined structure, structural shift, generalization of motives, structural connection, N. Luhmann.

BIBLIOGRAPHY (TRANSLITERATION)

Autopoiezis [Elektr. resurs] // Mir slovari — Sotsiologicheskii slovar'. URL: http://mirslovari.com/content_soc/AUTOPOJEZIS-7241.html (data obrashcheniia: 26.09.2011).

Veber, M. (2003) Protstantskaia etika i dukh kapitalizma. M.: Kanon-press.

Luman, N. (1994a) Poniatie obshchestva // Problemy teoreticheskoi sotsiologii / pod. red. A. O. Boronoeva. SPb.: Petropolis. S. 25–42.

Luman, N. (1994b) Pochemu neobkhodima «sistemnaia teoriia»? [Elektr. resurs] // Moskovskii mezhdunarodnyi sinergeticheskii forum. URL: <http://www.synergetic.ru/society/pochemu-neobhodima-sistemnaa-teoria.html> (data obrashcheniia: 9.11.2011).

Filippov, A. F. (2003) Teoriia sistem: autopoiesis prodolzhaetsia // Sotsiologicheskoe obozrenie. T. 3. № 1. S. 50–58.

Parsons, T. (1971) The System of Modern Societies. Englewood Cliffs, NJ : Prentice-Hall.

Новые книги

Образование для XXI века : VIII Международная научная конференция. Москва, 17–19 ноября 2011 г. : доклады и материалы. Секция 2. Социология образования [Текст] / отв. ред. Н. А. Селиверстова. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2011. — 106 с.

Образование для XXI века : VIII Международная научная конференция. Москва, 17–19 ноября 2011 г. : доклады и материалы. Секция 3. Психологические проблемы образования в XXI веке [Текст] / отв. ред. А. Л. Журавлев. — М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2011. — 92 с.