

О понятиях «информационная культура» и «информационная компетентность» в контексте профессионального педагогического образования

В. В. КЛИМЕНТЬЕВА

(КУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)*

В статье конкретизируется понимание терминов «информационная культура» и «информационная компетентность» применительно к сфере профессионального педагогического образования, что очень актуально в современных условиях развития информационных технологий.

Ключевые слова: информационная культура, информационная компетентность, образование, профессиональное педагогическое образование, исследование, Интернет.

On Concepts «Information Culture» and «Information Competence» in the Context of Vocational Teacher Training

V. V. KLIMENTIEVA

(KURSK STATE UNIVERSITY)

The paper elaborates the concepts «information culture» and «information competence» in relation to vocational teacher training. It is increasingly significant in current state of informational technologies development.

Keywords: information culture, information competence, education, vocational teacher training, research, Internet.

Становление России как развитой державы, основанной на высокотехнологическом производстве, невозможно без системной организации передовых научных исследований и изменения парадигмы профессионального образования. Необходимо готовить специалиста-исследователя в любой отрасли, способного самостоятельно, ответственно и научно решать возникающие трудности.

Научное исследование есть «особая форма процесса познания, такое систематическое и целенаправленное изучение объектов, в котором используются средства и методы наук и которое завершается формированием знаний об изучаемых объектах» (Краевский, 2006: 181). Исследование — сложный творческий процесс, требующий широкой эрудиции, глубокой профессиональной подготовки, ответственности, инициативности и способности правильно организовать свой труд

(Резник, 2006: 3). Исследовательская деятельность связана с понятием методологической компетенции, т. е. «готовности и способности к научному поиску... методологической культуры, умений качественно и эффективно организовать, провести педагогическое исследование, обработать результаты и сделать выводы, оформить научный текст, в котором отражены результаты и ход научного поиска, суметь четко и ясно представить и защитить свои результаты» (Бордовская, 2001: 493).

Исследователь способен идентифицировать и сформулировать проблему, предложить гипотезу, спланировать исследование, найти ресурсы, проанализировать факты и аргументы, провести эксперимент, интерпретировать результаты, прийти к выводам и представить их обществу. А педагог-исследователь еще и может научить этому других. В настоящей статье делается акцент на ин-

* Климентьева Виктория Викторовна — кандидат педагогических наук, доцент, преподаватель кафедры методики преподавания иностранных языков Курского государственного университета. Тел.: +7 (4712) 51-04-71. Эл. адрес: ddklim@mail.ru

формационном аспекте технологии исследования, так как именно он претерпевает наиболее значительные изменения в сегодняшней ситуации.

Традиционно характер исследования отчасти определялся возможностями доступа к информации (монографии, учебные пособия, периодические издания), профессиональным общением (конференции, совместные проекты, личная переписка) и собственным опытом. Развитие сетевых технологий качественно меняет организацию научной деятельности. Формируется особый тип реальности — информационной, когда «наряду с веществом и энергией информация становится третьим (и ведущим) фактором объективной реальности» (Негодаев, 2003: Эл. ресурс). Более того, сегодня человеческие ценности и сама культура формируются электронными средствами информации (Кастельс, 2000). В итоге исследовательская деятельность становится кардинально более доступной и эффективной, создаются предпосылки качественного и объективного анализа и сетевого общения.

Однако возникают и новые трудности. Идея свободного доступа к неограниченным ресурсам на практике привела к появлению огромного количества некачественных ресурсов, недостоверной информации. Требуется специальная подготовка, чтобы в хаотичном информационном поле найти необходимые достоверные факты для выполнения исследования.

Помимо этого, традиционные нормы авторского права вступают в противоречие с идеей о свободном доступе к исследовательскому наследию. Исследователю разрешается знакомиться с цифровыми фондами библиотек «только в помещениях библиотек при условии исключения возможности создать копии этих произведений в цифровой форме» (ФЗ РФ, 2004). Это практически нивелирует технологические преимущества в плане информационного поиска. С другой стороны, процветает плагиат. Если работа списана, логичнее было бы предложить научному руководителю, оппоненту или чита-

телю проверить текст в Интернете на наличие плагиата. Но отсутствие, несмотря на технологическую возможность, полнотекстовых первоисточников в сетевом доступе делает такую процедуру нереализуемой.

Говоря о системных противоречиях между возможностями информационных технологий для исследовательской деятельности и устаревшими критериями, В. М. Зайчиков приходит к выводу: «...информатизация общества — сложный социотехнический процесс подготовки человека к жизнедеятельности в информационном обществе и формирования его информационной культуры как информационной компоненты человеческой культуры в целом» (Зайчиков, 2008: Эл. ресурс).

Правомерно говорить о многоплановом подходе к современному профессиональному образованию: 1) обеспечивать условия должного уровня информационной культуры современного общества и 2) сделать овладение сетевыми технологиями неотъемлемой частью подготовки современных специалистов. Поэтому в исследовательской деятельности в педагогическом образовании большое значение приобретают вопросы «информационной культуры» и «информационной компетенции».

Термины «информационная культура» (введен библиографами в 1970-х годах, позже стал описывать аспекты информационной культуры с педагогической точки зрения) и «информационная компетенция» (появился в связи с развитием компетентностного подхода) иногда, на наш взгляд, не совсем корректно употребляются в качестве синонимов. Пример: «...информационная культура — это способность осуществлять информационную деятельность, используя соответствующие возможности и средства с целью удовлетворения возникающих информационных потребностей» (Костова, 2008: 152).

Следовательно, необходимо внести терминологическую ясность в целях повышения информационной культуры личности и разработки педагогической модели формирова-

ния информационной компетентности в системе профессионального образования.

Понятия «информационная культура» и «информационная компетенция» связаны с тремя фундаментальными понятиями: «культура», «компетенция» и «информация». Культура понимается как обобщающее понятие для форм жизнедеятельности человека, созданных и создаваемых нами в процессе эволюции и в отличие от природы «характеризует мир человека и включает в себя ценности и нормы, верования и обряды, знания и умения, обычаи и установления... язык и искусство, технику и технологию» (Новый энциклопедический словарь, 2006: 594). А. В. Хуторской определяет компетенцию как «совокупность взаимосвязанных качеств личности (знаний, умений, навыков, способов деятельности), задаваемых по отношению к определенному кругу предметов и процессов и необходимых для качественной продуктивной деятельности по отношению к ним» (Хуторской, 2002: Эл. ресурс). При этом компетентность — «владение, обладание человеком соответствующей компетенцией, включающей его личностное отношение к ней и предмету деятельности» (Тришина, Хуторской, 2004: Эл. ресурс). Наконец, информация есть «сообщение или сигнал, совокупность данных, сведения, рассматриваемые в контексте их содержания, структурной организации, динамики (процессов создания, передачи, восприятия, использования, репрезентирования, анализа, хранения и т. п.)» (Большая российская энциклопедия, 2008: 493).

Исходя из данных определений можно сделать вывод, что понятие «культура» шире, оно включает в себя «компетенцию». Компетенция является категорией образовательной подготовки и соотносится с «квалификацией» как характеристикой личности. Культура же — категория философская и включает в себя не только свойство личности, но и характеристику групп, социальных слоев, общества, исторических эпох и т. д. Есть «массовая культура» и «субкультура», но нет «массовой компетенции» и «субком-

петенции». Культурой (в отличие от компетенции) не только овладевают, она существует вокруг нас — в обществе, реалиях, объектах, реальном и виртуальном пространстве. Мы стремимся развивать и формировать компетенцию, а культура может развиваться и формироваться в личности и обществе и без сознательного (целенаправленного) влияния человека.

По-видимому, информационная культура наиболее точно определяется И. А. Негодаевым как специфичная часть общей культуры, достаточно многоплановое понятие: с одной стороны, свойство личности, т. е. «определенный уровень знаний, позволяющий человеку свободно ориентироваться в информационном пространстве и способствовать информационному взаимодействию... новый тип мышления, который формируется в результате освобождения человека от рутинной информационно-интеллектуальной работы... новый тип общения, дающий возможность свободного выбора личности в информационном пространстве», с другой стороны, «информационная деятельность, качественная характеристика жизнедеятельности человека в области получения, передачи, хранения и использования информации» (Негодаев, 2003: Эл. ресурс). Мы бы также добавили к этому определению нормативные правила (например, информационную этику) и продукты информационной культуры (компьютерные программы и ресурсы, саму сеть Интернет как виртуальный продукт и виртуальную реальность).

Информационную компетенцию отличает, по Хуторскому, совокупность взаимосвязанных качеств личности (знаний, умений, навыков, способов деятельности), позволяющих человеку «самостоятельно искать, анализировать и отбирать необходимую информацию, организовывать, преобразовывать, сохранять и передавать ее» (Хуторской, 2002: Эл. ресурс). Информационная компетенция «преломляется через индивидуальность специалиста, его профессиональную деятельность, особенности мотива-

ции в совершенствовании и развитии своей информационной компетентности» (Тришина, Хуторской, 2004: Эл. ресурс).

В результате основные компоненты информационной культуры (включая информационную компетенцию) представлены нами на схеме. Конкретизируя задачи развития информационной компетенции специалиста, С. В. Тришина и А. В. Хуторской относят к ним следующие:

— обогащение знаниями и умениями из области информационно-коммуникационных технологий;

— развитие коммуникативных, интеллектуальных способностей;

— осуществление интерактивного диалога в едином информационном пространстве (Тришина, Хуторской, 2004: Эл. ресурс).

Исходя из всего вышеизложенного можно предложить следующее:

1. Необходима целенаправленная научная и правовая политика определения информационной культуры страны, обеспечения должных условий ее становления и функционирования. Овладение информационной культурой в узком и широком смысле должно быть приоритетным направлением всех этапов непрерывного образования и воспитания в семье, школе и обществе.

2. Информационную компетентность следует рассматривать как неперенный критерий подготовки современного специалиста в любой отрасли знаний. Ее развитие должно быть обязательным компонентом, в частности, профессионального педагогического образования. Этот процесс целесообразно реализовывать как в рамках специального и постоянно совершенствующегося курса «Методологии педагогического исследования», так и в рамках межпредметной подготовки и проведения научно-исследовательской деятельности.

В заключение приведем слова доктора философских наук, заслуженного деятеля науки Российской Федерации И. А. Негодаева о том, что человечество стоит «еще только в начале процесса информатизации общества, который имеет сложный и проти-

ворчивый характер. Информационное общество ныне представляет некоторый теоретический конструкт, выступает в виде фантома, идеала, призрака, который все в большей и большей степени воплощается в действительность» (Негодаев, 2003: Эл. ресурс). Каким будет информационное общество завтра, во многом зависит от нас — преподавателей.



Компоненты информационной культуры

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Большая российская энциклопедия. (2008) : в 30 т. / председатель науч.-ред. совета Ю. С. Осипов ; отв. ред. С. Л. Кравец. Т. 11. М. : Большая Российская энциклопедия.

Бордовская, Н. В. (2001) Диалектика педагогического исследования: Логико-методологические проблемы. СПб. : Изд-во РХГИ.

Зайчиков, В. М. (2008) Информационная культура личности педагога [Электронный ресурс] // Мат. Пятнадцатой конф. представителей региональных научно-образовательных сетей «RELARN-2008». URL: <http://www.ict.edu.ru/vconf/39/> (дата обращения: 14.10.2010).

Кастельс, М. (2000) Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М. : ГУ — ВШЭ.

Костова, Р. (2008) Курс обучения информационной грамотности // Высшее образование в России. № 7. С. 152–153.

Краевский, В. В. (2006) Общие основы педагогики : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. 3-е изд., стереотип. М. : Издательский центр «Академия».

Негодаев, И. А. (2003) Информатизация культуры [Электронный ресурс] // Электронная библиотека Социологического факультета МГУ. URL: <http://lib.socio.msu.ru/1/library> (дата обращения: 14.10.2010).

Новый энциклопедический словарь. (2006) М. : Большая Российская энциклопедия ; РИПОЛ классик.

Резник, С. Д. (2006) Как защитить свою диссертацию. М. : ИНФРА-М.

Тришина, С. В., Хуторской, А. В. (2004) Информационная компетентность специалиста в системе дополнительного профессионального образования [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Эйдос». URL: <http://www.eidos.ru/journal/2004/0622-09.htm> (дата обращения: 14.10.2010).

Хуторской, А. В. (2002) Ключевые компетенции и образовательные стандарты [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Эйдос». URL: <http://www.eidos.ru/journal/2002/0423.htm> (дата обращения: 14.10.2010).

Федеральный закон РФ от 20.07.2004 № 72-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации “Об авторском праве и смежных правах”». (2004) // Собрание законодательства Российской Федерации. № 30. Ст. 3090.

Научная жизнь

1 июля 2010 г. состоялась встреча ректора Московского гуманитарного университета профессора И. М. Ильинского с делегацией Пекинского объединенного университета в составе: Фенг Хонг — вице-президент ПОУ; Гу Чжилианг — руководитель бизнес-школы ПОУ; Панг Хаойонг — директор библиотеки бизнес-школы; Ванг Юинг — директор отдела кадров бизнес-школы; Чжанг Юанфанг — преподаватель бизнес-школы. Цель визита — обсуждение вопросов дальнейшего сотрудничества МосГУ и ПОУ. Обе стороны подчеркнули важность укрепления двусторонних связей. Особое внимание было уделено развитию научного сотрудничества между нашими вузами. И. М. Ильинский в своем выступлении отметил, что у истоков сотрудничества наших вузов стоял заместитель председателя Госсовета КНР, министр иностранных дел КНР (1988–1998 гг.), выпускник Центральной комсомольской школы Цянь Цичэнь, который рекомендовал Пекинский объединенный университет в качестве надежного партнера. Вице-президент ПОУ Фенг Хонг отметил, что МосГУ отличаются особая культура и методики преподавания. Затем состоялись переговоры по вопросам научного сотрудничества. Определены основные направления: 1. Обмен информацией о научных проектах; 2. Подготовка и обмен научными публикациями; 3. Организация научных конференций; 4. Реализация научно-исследовательских проектов преподавателей и студентов.