

## Проблема биографической значимости художественных произведений в советской науке 1920–1930-х годов

В. А. Черкасов

(Белгородский государственный университет)\*

*В статье рассматриваются основные тенденции в осмыслении советскими учеными 1920–1930-х годов проблемы биографической значимости художественных произведений. В это время, наряду с радикальным биографическим методом «гершензонской» школы, в трудах представителей ОПОЯЗа возник не менее радикальный антибиографический подход к художественным высказываниям писателя. Эти крайности в теории и практике науки о литературе попытались примирить ученые академического типа – В. М. Жирмунский и Б. В. Томашевский.*

*Ключевые слова: биографический метод, антибиографическая тенденция, легендарная биография писателя, биографическая личность писателя.*

## The Problem of the Biographical Meaningfulness of Fictional Works in the Soviet Science of the 1920–1930s

V. A. Cherkasov

(Belgorod State University)

*Abstract: In this article the main tendencies in the comprehension of the problem of biographical meaningfulness of fictional works by Soviet scientists, who live in the 1920-1930s, are considered. By that time side by side with the radical biographical method of the M. O. Gershenson's school the antibiographical approach to fictional statements of a writer had appeared. It was elaborated by representatives of OPOJAZ (Society for the Study of Poetic Language) and was also radical. The academic scientists – V. M. Zhirmunsky and B. V. Tomashevsky – attempted to reconcile these extremes in the theory and practice of literary criticism.*

*Keywords: biographical method, autobiographical tendency, legendary biography of a writer, biographical personality of a writer.*

В 20–30-е годы XX в. в науке господствовал, условно говоря, «биографический» подход к художественным произведениям<sup>1</sup>.

Наиболее радикальной в этом смысле была исследовательская установка М. О. Гершензона, остро сформулированная им в преамбуле к статье «Северная любовь Пушкина», вошедшей в книгу «Мудрость Пушкина» (1919): «Пушкин необыкновенно правдив, в самом элементарном смысле этого слова; каждый его личный стих включает в себе автобиографическое признание совершенно реального свойства — надо только пристально читать эти стихи и верить Пушкину» (Гершензон, 1997: 53).

Парадоксальные утверждения Гершензона по поводу буквального прочтения лирики

Пушкина как основного методологического ключа в изучении личности и творчества поэта с удовольствием цитировали оппоненты исследователя, тем самым внедряя его идею в широкое литературное сознание. Так, Б. В. Томашевский, иронически комментируя тезис об «элементарной правдивости» пушкинской поэзии, упоминал в виде курьеза отрицание Гершензона «самой возможности написания Пушкиным стихотворения о зиме в иное время года» (Томашевский, 1990: 66). В. В. Вересаев ссылаясь на следующее устное заявление Гершензона по поводу «правдивости» стихотворения Пушкина «С Гомером долго ты беседовал один...»: «Для меня настолько несомненна глубочайшая автобиографичность Пушкина до самых незначи-

\* Черкасов Валерий Анатольевич — кандидат филологических наук, доцент кафедры теоретических основ начального образования Белгородского государственного университета. Тел.: 8 (909) 202-14-86. Эл. адрес: Cherkasov.Valeri@mail.ru

тельных мелочей, что когда я, напр., в стихотворении к Гнедичу („С Гомером долго ты...“) читаю: „И светел ты сошел с таинственных вершин“, — у меня сейчас же встает вопрос: а в каком этаже Публичной библиотеки помещалась квартира Гнедича?» (Вересаев 2000: 90).

Вероятно, благодаря яркой парадоксальности методологических формулировок, «услужливо» распространяемых враждебной критикой, биографический подход Гершензона стал буквально «притчей во языцех» в науке и критике 1920–1930-х годов и, пожалуй, служил неким универсальным обозначением исследований психолого-биографического характера (в самом широком значении этого слова). С именем Гершензона и в это время, и позже критики самых разных направлений связывали творчество многих писателей и литературоведов межвоенного двадцатилетия.

Уже упомянутый Б. В. Томашевский, ученый, близкий по своим методологическим установкам к формалистам, в своем аналитическом обзоре биографической пушкинианы, опубликованной до 1925 г., именно к Гершензону возводил существующие в научной литературе представления о безусловном биографическом значении поэтических высказываний Пушкина (Томашевский, 1990: 49–53, 65–66). В полемическом обзоре пушкинианы за 1923 г., опубликованном в журнале «Жизнь искусства» (Томашевский, 1924), он посчитал, что гершензоновский метод «медленного чтения» оказал определяющее влияние на методологические установки И. Д. Ермакова («Этюды по психологии творчества Пушкина»)², П. К. Губера («Дон-Жуанский список Пушкина») и А. П. Гроссмана («Этюды о Пушкине»)³.

В 30-е годы сомнительную славу эпигона Гершензона приобрел А. П. Гроссман. По мнению И. Татарова, одного из участников известной дискуссии по поводу проблем советского исторического романа, которая состоялась на страницах журнала «Октябрь» в 1934 г., Гроссман обратился к жанру биографического романа только потому, что увидел невозможность при существующем господстве понастоящему «научного» марксистского метода продолжать историко-литературные исследова-

ния в привычном для себя «гершензоновском» ключе. «Гроссману деваться некуда, — пишет Татаров, — потому что на почве историко-литературной его забьют, потому что эта почва становится научной, и он уходит в область вымысла, он берет форму биографического романа, который дает ему возможность маскировки» (Татаров, 1934: 215). Таким образом, Татаров утверждает влияние Гершензона на биографические романы Гроссмана.

Кроме того, влияние Гершензона находили у одного из последних представителей русской культурно-исторической школы П. Е. Щеголева⁴ (как автора работы «Пушкин и мужики», 1927) (Вересаев, 2000: 138), у марксистов Д. Д. Благого и Н. А. Бродского⁵, у Г. И. Чулкова (как автора биографии А. С. Пушкина «Жизнь Пушкина», 1936⁶) и даже у В. В. Вересаева в его антигершензоновской книге «В двух планах» (1929)⁷. Современный американский ученый Б. Горовиц, на наш взгляд, несколько парадоксально пишет о влиянии Гершензона на Ю. Н. Тынянова (как автора исследования, посвященного «северной любви» Пушкина, а именно статьи «Безыменная любовь», 1939)⁸.

Против биографизма как научного метода выступили в начале 20-х годов Б. М. Эйхенбаум и В. Б. Шкловский. Главным объектом их полемики стал биографизм «психологической школы» (Ханзен-Лёве, 2001: 178), т. е. стремление ее представителей (эпигонов А. А. Потебни⁹) изучать психологию биографической личности писателя на основании его художественных произведений.

По мнению Эйхенбаума и Шкловского, в художественных произведениях не следует искать какого-либо биографического значения, так как между литературой и реальностью нет прямой связи¹⁰.

В исследовании «Молодой Толстой» (1922) Эйхенбаум указывает на неизбежное искажение, которому подвергается душевная жизнь при ее словесном оформлении¹¹. Отсюда делается парадоксальный вывод о принципиальной неадекватности даже таких высказываний писателя по поводу своей душевной жизни, которые были им сделаны в юношеском дневнике, т. е. в тексте, традиционно счи-

тающимся документальным. «Исходя из убеждения в том, что словесное выражение не дает действительной картины душевной жизни, — пишет ученый, — мы должны как бы *не верить* ни одному слову дневника и не поддаваться соблазнам психологического толкования, на которое не имеем права» (Эйхенбаум, 1987: 36).

Шкловский, рассматривавший лирику Ахматовой с аналогичной точки зрения, мотивирует элиминирование биографической личности поэтессы сущностным отличием законов литературы от законов реальности. Это отличие дарует литературе свободу от реальности: «Свобода поэзии, отличность понятий, входящих в нее, от тех же понятий до перетворения <так!>, — вот разгадка лирики» (Шкловский, 1990: 143)<sup>12</sup>. Такие понятия реальности, как «душа» либо «человеческая судьба», в литературном произведении являются «суммой стилистических приемов»<sup>13</sup>.

Как показал Оге А. Ханзен-Леве, Эйхенбаум и Шкловский сохранили антибиографическую установку в своих работах социологического характера, написанных в период последней методологической фазы формализма (1925–1934 гг.)<sup>14</sup>.

Радикальный антибиографизм ОПОЯЗа получил значительный резонанс в науке и критике 1920–1930-х годов. Он оказался неприемлем для ученых, в своей методологии стремившихся совмещать биографический подход (в широком значении этого слова) с исследованиями формалистического характера.

Так, В. М. Жирмунский в программной статье «Задачи поэтики» (1919) утверждал правомочность биографического подхода в рамках изучения поэтики художественного произведения<sup>15</sup>. Ниже, критикуя формалистскую теорию эволюции, он декларировал решающее значение генезиса: «Эволюция стиля как системы художественно-выразительных средств или приемов тесно связана с изменением общего художественного задания, эстетических навыков и вкусов, но также — всего мироощущения эпохи» (Жирмунский, 1977: 38). В другой статье вместо «мироощущения эпохи» Жирмунский употребляет такие же «психологизированные» термины — «чувство жизни»,

«художественный вкус эпохи» (Жирмунский, 1977: 92)<sup>16</sup> — и напрямую пишет о «художественно-психологическом смысле» той или иной «системы стиля» (Жирмунский, 1977: 92)<sup>17</sup>. Таким образом, ученый фактически снимает границу между эстетической реальностью художественного произведения и биографической личностью писателя, взятой в ее культурно-психологическом аспекте<sup>18</sup>, которую стремились провести его оппоненты в лице участников ОПОЯЗа.

Против радикального антибиографизма опозовцев выступил также Б. В. Томашевский. В статье «Литература и биография» (1923) он указал на существование в современной науке двух крайних точек зрения на проблему биографического значения художественных произведений. С одной стороны, как пишет Томашевский, «многих биографов нельзя заставить осмыслить художественное произведение иначе, чем как факт биографии писателя» (Томашевский, 1923: 6). Для представителей же «ОПОЯЗа» и «других ветвей «формализма» — «всякий биографический анализ произведения есть венаучная контрабанда» (там же).

Свою концепцию ученый строит, отталкиваясь и от той, и от другой крайности. В этом смысле показателен уже иронический тон в приведенных определениях антагонистических течений («нельзя заставить осмыслить», «венаучная контрабанда»), а также взятое в кавычки обозначение научного направления, к которому обычно приписывают Томашевского, — «формализм». Очевидно, эти кавычки символизируют отстраненное отношение ученого к данному явлению (т. е. так называемый формализм).

При этом Томашевский отнодь не считает занятую им позицию нейтральной. По поводу такого *status quo* он употребляет ироническое сравнение с положением человека, находящегося между двумя стульями<sup>19</sup>.

Томашевский подходит к решению проблемы с исторической точки зрения. Он указывает, что биография писателя может быть литературным фактом, в зависимости от той или иной культурно-исторической ситуации. Име-

ются в виду эпохи, когда интерес читателя к биографической личности автора столь силен, что тот сознательно вводит искомое, естественно, функционально преобразованное, в свои литературные произведения и параллельно конструирует свою жизнь по эстетическим законам своего творчества. Таким образом появляются так называемые «писатели с биографией», т. е. писатели, создавшие вокруг своего имени легендарную биографию. Эта биография выполняет конструктивную функцию в произведениях этих писателей и потому не может быть проигнорирована исследователем.

Но где в данной концепции место реальной биографии писателя? Имеют ли, по Томашевскому, художественные высказывания писателя реальное, а не только литературное значение?

В данной статье ученый касается этой проблемы попутно, в связи с выяснением главного вопроса о значимости биографии писателя для понимания его творчества. Так, он мотивирует конструктивную роль легендарной биографии писателя для понимания его произведений, в том числе, и наличием в них намеков на факты жизни автора: «Для историка литературы только она <идеальная биографическая легенда. — В. Ч.> и важна для воссоздания той психологической среды, которая окружала эти произведения, и она необходима постольку, поскольку *в самом произведении заключены намеки на эти биографические — реальные или легендарные, безразлично — факты жизни автора* (курсив мой. — В. Ч.)» (там же: 8).

В другом месте статьи указывается, что при изучении поэтики Блока необходимо учитывать «элементы интимного признания и биографического намека» (там же: 9). А поскольку, как говорится чуть выше, «читатели <Блока. — В. Ч.> из третьих рук всегда были осведомлены о главнейших событиях его жизни» (там же) и, следовательно, имели возможность убедиться в аутентичности их представлений о биографической личности Блока, то, таким образом, под упомянутыми «намеками» имеется в виду не только их литературный субстрат (иначе лирика Блока оказалась бы дискредитированной в глазах биографически ориентированного читателя).

Прямой ответ на обсуждаемый в данном параграфе вопрос Томашевский дал в монографии «Пушкин: современные проблемы историко-литературного изучения» (1925).

Прежде всего, он отверг всякий догматизм, в том числе, очевидно, и формалистский, при решении этого вопроса. Негативная позиция мотивируется спецификой гуманитарного знания: «Пора перестать вообще в гуманитарных науках оперировать с непреложностями, с «канонами», догмами и т. п. Все дело в одной вероятности, и гипотеза отличается от утверждения только тем, что вероятность гипотезы есть совершенно неизвестная величина (искомая), а вероятность утверждения есть величина определенная» (Томашевский, 1990: 50). Лирика, по Томашевскому, «намечает вехи для биографической гипотезы» (там же), степень вероятности которой проверяется с помощью побочных свидетельств. А гипотеза иногда оказывается единственным средством для познания темных мест биографии писателя. Отсюда вытекает признание биографического значения лирики: «Лирика — вовсе не негодный материал для биографических разысканий. Это лишь — ненадежный материал». (там же). Таково заключение Томашевского.

Подводя итог нашему исследованию основных подходов к решению проблемы биографической значимости художественных произведений, которые существовали в русской науке в межвоенное двадцатилетие, следует сказать, что в этот период в ней возникла весьма сильная антибиографическая тенденция.

Одной из главных причин этой тенденции явилась глубокая неудовлетворенность ученых-формалистов традиционным методом «вычитывания» биографических фактов из художественных высказываний писателя, который в своей крайней форме проявился в трудах Гершензона.

Хотя В. М. Жирмунский и Б. В. Томашевский полемизировали с радикальным антибиографизмом опоязовцев, однако и они в большей или меньшей степени разделяли методологическое убеждение своих противников в недопустимости отождествления литературных героев с биографической личностью их творца.

Это убеждение было связано с общим представлением о самодовлеющей эстетической ценности художественных произведений, конфронтирующим с практикой «биографистов» по их использованию всего лишь в качестве подсобного материала для изучения писателя как человека.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup>Ученые, придерживающиеся биографического метода либо родственного ему психолого-биографического подхода к литературным произведениям, исходят в своих исследованиях из презумпции каузальности, якобы существующей между художественными произведениями и теми или иными внелитературными рядами (собственно говоря, настоящими объектами их исследования), которые прямо или косвенно связаны с биографической личностью автора этих произведений. Под «биографической личностью» писателя мы понимаем его конкретную, «человеческую», индивидуальность.

<sup>2</sup>Эта работа считается репрезентативной при характеристике психоаналитической школы в советском литературоведении 20-х годов.

<sup>3</sup>Хотя имя Гершензона не названо, но по цитате легко угадать, о чем методе идет речь: «Зудит у литератора „идея“ — подбирается — ладно или нет — подходящий стих из Пушкина, тот или иной эпизод из его жизни — и готова новая Пушкиниана. А если нет мыслей — то „медленно“ читаются (выделено нами. — В. Ч.) любые стихи Пушкина и тягостно накручиваются любые мысли, приходящие в голову литератора по системе свободных ассоциаций» (Томашевский, 1924: 15).

<sup>4</sup>Ссылаемся на характеристику метода Щеголева, данную Н. К. Пиксановым в некрологе ученому: «Давая превосходные этюды и экскурсии по отдельным писателям, он ни разу не выступил с обобщенной характеристикой целой литературной эпохи или литературного направления. Он воспитался в школе пыпинской, культурно-исторической, либерально-буржуазной. <...> в области исторической методологии он оказался малоподвижным. На всем протяжении своего писательства Щеголев оставался чужд влияниям марксизма» (Пиксанов, 1931: 14).

<sup>5</sup>См. рецензию И. Сергиевского на «Комментарии к «Евгению Онегину», составленные Н. А. Бродским: «Так методологическая система Благого, к которой Н.А. Бродский испы-

тывает заметное тяготение, целиком базируется, с одной стороны, на Гершензоне, обильно уснащенном марксистской фразеологией, а с другой — на Переверзеве. Наличие гершензонского влияния в книге Н. А. Бродского еще раз подтверждает, что до сих пор наша критика проявила недостаточно активности и последовательности в борьбе с этим направлением» (Сергиевский, 1933: 154).

<sup>6</sup>См.: Левкович, 1966: 293. На самом деле Чулков проводил различие между своим подходом и методом Гершензона в подробной аннотации «Жизни Пушкина»: «... его поэзия автобиографична — не в том смысле, как думал покойный М. О. Гершензон, который искал в каждой строке Пушкина буквальную запись повседневной жизни, а в том смысле, что почти все произведения поэта были прямым следствием его собственного жизненного опыта. В их сюжетах нет надобности, конечно, искать точных житейских аналогий, но поэтические признания Пушкина никогда не были плодом отвлеченных мечтаний. Пушкин был великий реалист» (Чулков, 1936: 19). См. также замечание Б. В. Томашевского по поводу стремления Чулкова вчитать «некую космическую философию» в творчество Пушкина: «Есть опасность, что на этом пути его постигнет такая же неудача, какая постигла М. Гершензона в его старании расфилософствовать Пушкина...» (Томашевский, 1938: 50).

<sup>7</sup>См. рецензию сотрудника журнала «Русский язык в советской школе» на книгу В. В. Вересаева «В двух планах» (1929): «Над некоторыми статьями реет „дух“ Гершензона, хотя выводы В. Вересаева о характере поэзии Пушкина во многом противоположны гершензонским» (Русский язык, 1930: 218).

<sup>8</sup>«Годы спустя после того, как Гершензон и Щеголев прекратили полемику, — пишет Горовиц, — в 1939 году Юрий Тынянов продолжил диспут, заявив, что Пушкин на самом деле испытывал сильное чувство, „северную любовь“ к Екатерине Андреевне Карамзиной, жене знаменитого историка Н. М. Карамзина. С одной стороны, статья Тынянова показывает, что даже самые скрупулезные ученые становятся иногда жертвами собственной интуиции, с другой — она отражает то влияние, которое Гершензон имел на метод Тынянова и на те вопросы, которые ставил последний» (Горовиц, 2004: 60).

<sup>9</sup>Например, в Литературной энциклопедии 20–30-х годов в числе эпигонов Потееби называются имена Горнфельда, Райнова, Лезина, Энгельмейера, Харциева. Сравнить:

«Остальные ученики П. <отебни> были, по существу, лишь эпигонами своего учителя. Горнфельд сосредоточивал главное внимание на проблемах психологии творчества и психологии восприятия („Муки слова“, „Будущее искусство“, „О толковании художественного произведения“), трактуя эти проблемы с субъективно-идеалистических позиций. Райнов популяризировал эстетику Канта. Другие ученики П. <отебни> — Лезин, Энгельмейер, Харциев — развивали учение П. <отебни> в направлении эмпириокритицизма Маха и Авенариуса» (Дроздовская, 1929).

<sup>10</sup> См. также заявление опоязовца О. М. Брига в программной статье «Так называемый формальный метод», опубликованной в первом номере журнала «Леф» (1923): «Если поэтическое произведение может быть понято как „человеческий документ“, как запись из дневника, — оно интересно автору, его жене, родным, знакомым и маньякам типа страстно ищущих ответа на „курил ли Пушкин?“ — никому больше» (цит. по: Сакулин, 1925: 223). Об антибиографическом выступлении Р. О. Якобсона в статье «Новейшая русская поэзия» (Прага, 1921) см. сноску 17.

<sup>11</sup> «Всякое оформление своей душевной жизни, выражающееся в слове, есть уже акт духовный, содержание которого сильно отличается от непосредственно-пережитого. Душевная жизнь подводится здесь уже под некоторые общие представления о формах ее проявления, подчиняется некоторому замыслу, часто связанному с традиционными формами, и тем самым неизбежно принимает вид условный, не совпадающий с ее действительным, внесловесным, непосредственным содержанием. Фиксируются только некоторые ее стороны, выделенные и осознанные в процессе самонаблюдения, в результате чего душевная жизнь неизбежно подвергается некоторому искажению и стилизации» (Эйхенбаум, 1987: 36).

<sup>12</sup> Цитируется рецензия Шкловского на книгу Ахматовой «ANNO DOMINI MCMXXI» (1922).

<sup>13</sup> См. рассуждение Шкловского из трактата «Розанов» (1921) по поводу автобиографичности таких книг писателя, как «Уединенное» и «Опавшие листья»: «Конечно, в этих произведениях, интимных до оскорбления, отразилась душа автора. Но я попробую доказать, что душа литературного произведения есть не что иное, как его строй, его форма. Или, употребляя мою формулу: „Содержание (душа сюда же) литературного произведения равно сумме его стилистических приемов“» (Шкловский, 1990: 121). См. также

афоризм Шкловского, высказанный в упомянутой рецензии на книгу Ахматовой: «Человеческая судьба стала художественным приемом» (Шкловский, 1990: 143).

<sup>14</sup> По словам австрийского исследователя, формалисты при социологическом анализе использовали «технику „исторического обнажения“ или разоблачения шаблонных, конвенционализированных „образов поэта“ <...> не для того, чтобы обнаружить „подлинного“ человека — Автора 1 („подлинного“ Пушкина, „не искаженный“ характер Толстого, „правду“ об интимной жизни Гоголя), как это пытаются делать любое „демифологизирующее“ исследование в области истории литературы, ориентированное на биографию и действующее с помощью (глубинной) психологии; цель формалистов была обратной — анализ тех литературных приемов, которые вели к перспективной реализации позиции Автора 1 <= «биографической личности» реального автора> в системе повествовательной перспективы произведения в виде А 2 <= «литературной личности/образа автора/маски»>, а также приемов „мифологизации“ Автора 2 и превращения в Автора 3 <= «литературно-бытовую личность»> в рамках „литературного быта“» (Ханзен-Леве, 2001: 403).

<sup>15</sup> «... вопрос об искусстве как о социальном факте или как о продукте душевной деятельности художника, изучение произведения искусства как явления религиозного, морального, познавательного остаются как возможности; задача методологии — указать пути осуществления и необходимые пределы применения подобных приемов изучения» (Жирмунский, 1977: 18).

<sup>16</sup> Имеется в виду статья «Мелодика стиха (По поводу книги Б. М. Эйхенбаума „Мелодика стиха“. Пб., 1922)» (1922).

<sup>17</sup> В данном фрагменте статьи Жирмунский полемизировал с радикальным антипсихологизмом Р. О. Якобсона, который в трактате «Новейшая русская поэзия» (Прага, 1921) свел отразившиеся в романтической лирике чувства и мысли автора к функции мотивировки «иррационального поэтического построения» (Якобсон, 1987: 277). Как иронизирует Жирмунский, «... Р. Якобсон вполне последовательно рассматривает мистическое чувство в романтической лирике как „мотивировку“ известных приемов словесного искусства» (Жирмунский, 1977: 92).

<sup>18</sup> Для взгляда Жирмунского на проблему биографического значения художественных высказываний писателя весьма показательны также его лекции, читанные в Ленинград-

ском университете в рамках курса «Введение в литературоведение» (стенограмма датируется 1945/1946 учебным годом (Плавский, 1996: 6). Так, в отличие от Якобсона (см. сноску 17), Жирмунский считает, что у романтиков поэтическое произведение является «дневником чувства, исповедью, выражением личной жизни поэта». (Жирмунский, 1996: 125). Это утверждение обосновывается общим законом романтической эстетики, согласно которому поэзия рассматривается «прежде всего как выражение личных переживаний поэта» (там же). Вообще говоря, в этом курсе Жирмунский уделил значительное внимание вопросам биографии писателя.

<sup>19</sup> «Занять нейтральную позицию в вопросе о том, есть ли стихотворение „Я помню чудное мгновенье“ художественное претворение человеческих отношений Пушкина к Керн или же это есть свободная лирическая композиция с использованием образа Керн как безразличного, не имеющего отношения к биографии „значка“, „конструктивного материала“ — быть в этом вопросе нейтральным — не значит ли сесть между двумя стульями?» (Томашевский, 1923: 6). Для сравнения: в поздней монографии «Пушкин» (1956) Томашевский толковал данное стихотворение в психолого-биографическом ключе как отражение того «чувства прилива жизненных и творческих сил» (Томашевский, 1990а II: 336), которое поэт испытал летом 1825 г., к моменту свидания с А. П. Керн.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Вересаев, В. В. (2000) В двух планах. М.: Захаров.
- Гершензон, М. О. (1997) Северная любовь Пушкина // Утаенная любовь Пушкина. СПб.: Гуманитарное агентство «Академический проект». С. 53–73.
- Горовиц, Б. (2004) Михаил Гершензон — пушкинист: Пушкинский миф в Серебряном веке русской литературы. М.: Минувшее.
- Дроздовская, Е. (1929) Потехня Александр Афанасьевич // Литературная энциклопедия. 1929–1939 гг. [Электронный ресурс].
- Жирмунский, В. М. (1977) Избранные труды: Теория литературы. Поэтика. Стилистика. Л.: Наука
- Жирмунский, В. М. (1996) Введение в литературоведение: курс лекций. СПб.: Изд-во С.-Петербурга. ун-та.
- Левкович, Я. А. (1966) Биография // Пушкин: итоги и проблемы изучения. М.; Л.: Наука. С. 251–302.
- Пиксанов, Н. К. (1931) П. Е. Щеголев [Некролог] // Красная нива. № 4. С. 14.
- Плавский, З. И. (1996) Об авторе и книге // Жирмунский В. М. Введение в литературоведение: курс лекций. СПб.: Изд-во С.-Петербурга. ун-та. С. 3–11.
- Русский язык. (1930) [Без имени автора]. Вересаев В. В двух планах. Статьи о Пушкине. М.: «Недра», 1929 [Рец.]. // Русский язык в советской школе. № 2. С. 218.
- Сакулин, П. Н. (1925) Социологический метод в литературоведении. М.: Мир.
- Сергиевский, И. (1933) Как комментировать классиков // Литературный критик. № 1. С. 152–155.
- Татаров, И. (1934) За глубокое овладение исторической наукой // Октябрь. № 7. С. 213–215.
- Томашевский, Б. В. (1923) Литература и биография // Книга и революция. № 4 (28). С. 6–9.
- Томашевский, Б. В. (1924) И еще Пушкинина // Жизнь искусства. № 2. С. 15–16.
- Томашевский, Б. В. (1938) Жизнь Пушкина. [Рец. на кн.: Чулков Г. И. Жизнь Пушкина. М.: Гослитиздат, 1938] // Литературное обозрение. № 23. С. 46–51.
- Томашевский, Б. В. (1990) Пушкин: современные проблемы историко-литературного изучения // Томашевский Б. В. Пушкин: работы разных лет. М.: Книга. С. 8–76.
- Томашевский, Б. В. (1990а) Пушкин: в 2 т. 2-е изд. М.: Художественная литература.
- Ханзен-Леве, Оге А. (2001) Русский формализм: Методологическая реконструкция развития на основе принципа остранения. М.: Языки русской культуры.
- Чулков, Г. И. (1936) О биографии Пушкина // Книжные новости. № 21. С. 19–20.
- Шкловский, В. Б. (1990) Гамбургский счет: статьи — воспоминания — эссе (1914–1933). М.: Советский писатель.
- Эйхенбаум, Б. М. (1987) О литературе: работы разных лет. М.: Советский писатель.
- Якобсон, Р. О. (1987) Работы по поэтике: переводы. М.: Прогресс.