

МОНИТОРИНГ

Продолжается мониторинговое исследование «Российский вуз глазами студентов», начатое по инициативе И. М. Ильинского в 2000 г. В журнале «Знание. Понимание. Умение» неоднократно публиковались материалы этого ежегодного исследования. Данные, полученные в опросах студентов, анализируются с применением разных исследовательских методов. Публикуем статью молодого исследователя И. Г. Биченко, в которой представлен анализ важных аспектов ценностных ориентаций студентов по материалам этапа мониторинга 2006 г. В опросе принимали участие студенты государственных и негосударственных вузов Москвы, Белгорода, Екатеринбурга, Иркутска, Калуги, Краснодара, Новосибирска, Петрозаводска, Рязани, Сочи, Сыктывкара. Объем выборки — 3263 человека.

И. Г. БИЧЕНКО

«Хорошая жизнь» глазами студента

В рамках исследования «Российский вуз глазами студентов» применялась шкала для фиксации ценностных ориентаций студентов, построенная на их представлениях о «хорошей жизни». Этот интегральный маркер в теоретическом плане соотносится прежде всего с социальной философией Происходящего И. М. Ильинского¹, тезаурусной концепцией Вал. А. и Вал. А. Луковых², концепцией «хорошего общества» В. Г. Федотовой³.

Мониторинг (как и другие исследования в студенческой среде, проводившиеся в последние годы) достаточно ясно показывает, что существует группа ценностей, основоположных для большинства российских студентов. Ценностный мир студента строится на достаточно простых ориентирах: материальная обеспеченность, здоровье, хорошая

работа и семья являются основными атрибутами «хорошей жизни». Графически это отражено в представляемой ранговой схеме атрибутов «хорошей жизни» (рис. 1) и схеме связей между атрибутами «хорошей жизни» (рис. 2, с. 208).

На первом месте по рангу находится признак «быть материально обеспеченным». Понимание материальной обеспеченности является одной из самых дискутируемых тем среди современных исследователей ценностно-нормативной сферы. Самая простая трактовка: обеспеченность — это наличие денег и материальных ценностей — оказывается несостоятельной. Финансовая обеспеченность как ценность имеет исключительно инструментальную природу: она может являться гарантом жизненной стабильности, отражать статусную позицию или восприни-

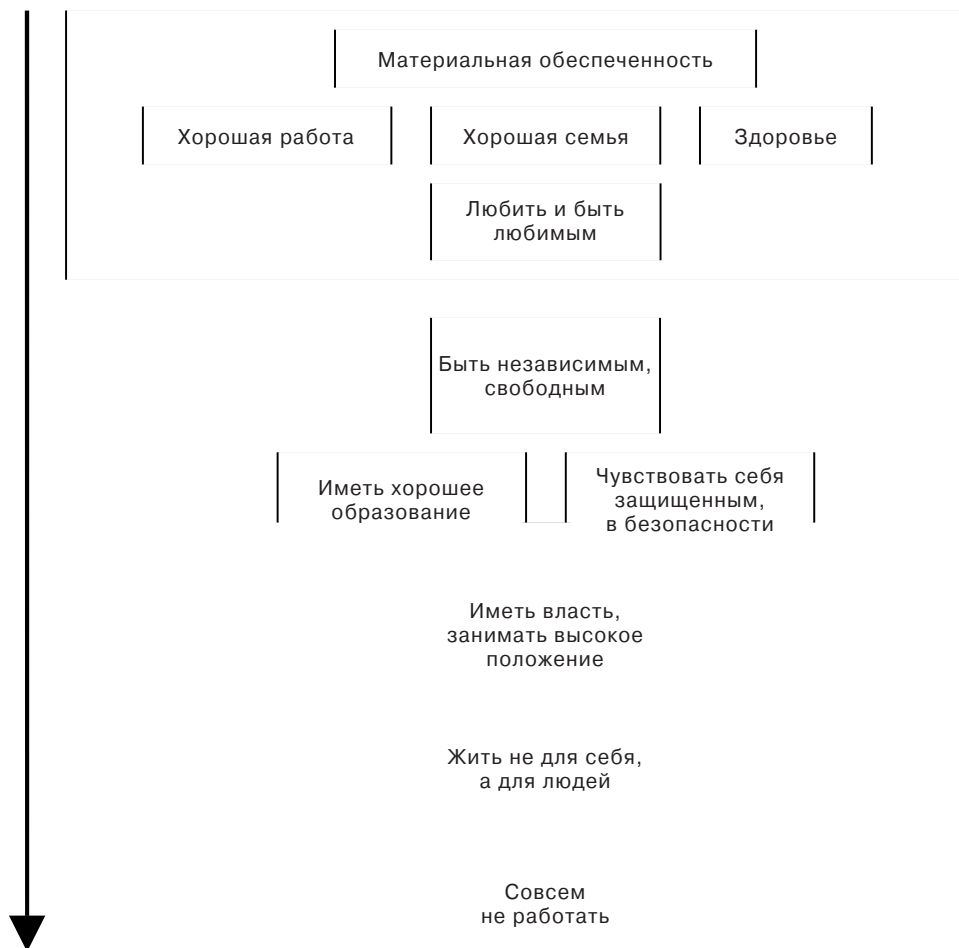


Рис. 1. Ранговая схема атрибутов «хорошей жизни»

маться как средство достижения власти. Возможно и такое восприятие материальной обеспеченности, как «деньги могут все».

Рассмотрим, к какой точке зрения склонны респонденты. Материальная обеспеченность комбинируется с другими ценностями основной группы — хорошей работой, семьей, здоровьем и взаимной любовью. Этот же признак возглавляет все остальные пары, кроме пары с признаком «жить не для себя, а для людей». Ранг пары признака выделяется особенно сильно среди пар с признаком «иметь власть, занимать высокое положение». Необходимо отметить, что эти данные

не следует понимать как мнение респондентов о причинно-следственной связи названных признаков.

При изучении признака «материальная обеспеченность» логичным представляется обратиться к оценкам респондентами своего материального положения. Соответствующая позиция представлена в мониторинге («По Вашей оценке, Ваше материальное положение...»). Самооценка в этом случае предопределена социальной нормой, уровнем притязаний, установками относительно будущего, уровнем социальной напряженности и др. Анализ по признаку «быть

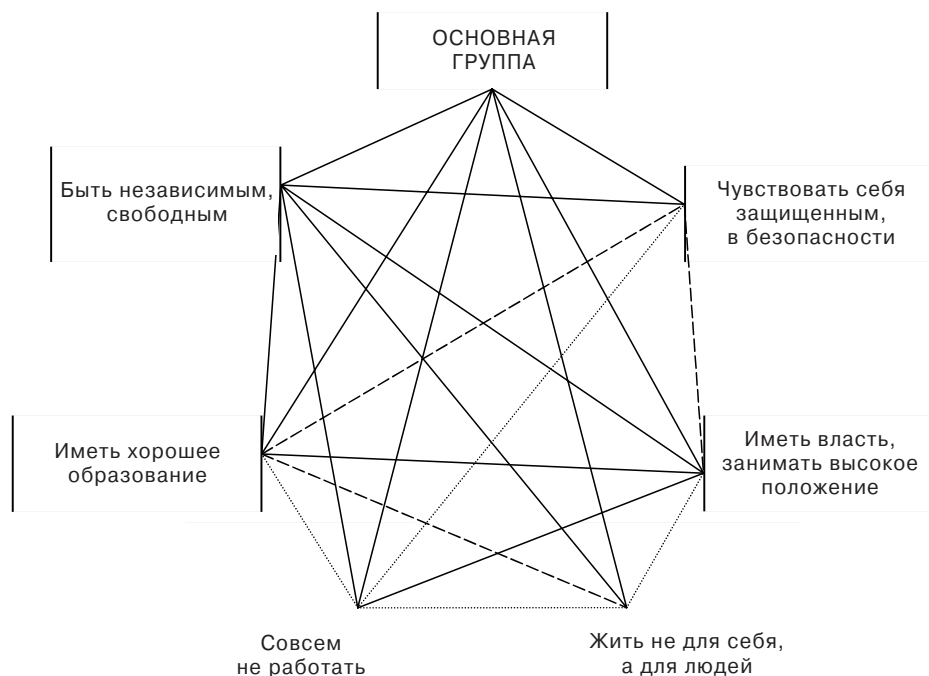


Рис. 2. Схема связей между атрибутами «хорошей жизни»
(Прерывистая линия — связь слабая. Линия из точек — связи нет)

материально обеспеченным» производился для респондентов, выбравших признак «быть материально обеспеченным» (мы его обозначаем как признак 1) и не выбравших его. Результаты представлены в табл. 1.

Результаты, приведенные в табл. 1, позволяют сделать вывод о слабой зависимости между материальным положением респондентов и частотой выбора признака. Имеется слабая тенденция к более редкому выбору признака у респондентов с лучшим материальным положением, но отклонения очень малы.

Итак, анализ показал, что материальная обеспеченность является независимым признаком, обладающим большой значимостью для респондентов. Это один из основных атрибутов «хорошей жизни», гарантирующий, с одной стороны, свободу, с другой — защищенность и не зависящий от существующего материального положения респондентов.

Этот атрибут крайне слабо отрефлексирован молодежью, и в частности студенчеством. В этом заключается его особенность. Финансовая обеспеченность, являющаяся одной из наиболее значимых ценностей на Западе, при проникновении в систему ценностей россиянина не воспринимается как осознаваемое, целостное понятие. Мнение о том, что с деньгами придет счастье, часто сопровождается неясностью относительно способа приобретения этих денег и дальнейшего их использования: «будут деньги, а там посмотрим». Примером тут является то, что большинство студентов, отметивших целью своего обучения высокую заработную плату и намеренных работать по специальности, не считают высшее образование гарантией жизненного успеха, который, по их мнению, складывается также из материальной обеспеченности.

С учетом вышесказанного можно сделать вывод о наибольшей значимости такой цен-

Таблица 1

СОТНОШЕНИЕ САМООЦЕНКИ МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ
И ЦЕННОСТНОЙ ОРИЕНТАЦИИ НА МАТЕРИАЛЬНУЮ ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ

<i>Самооценка материального положения</i>	<i>Все респонденты (%)</i>	<i>Респонденты, выбравшие признак 1 (%)</i>	<i>Респонденты, не выбравшие признак 1 (%)</i>
Очень хорошее	3,7	3,5	4,3
Хорошее	48,8	48,5	50,2
Терпимое	38,6	39,1	36,3
Плохое	3,9	3,9	3,9
Очень плохое	1,5	1,7	1,4
Затрудняюсь ответить	3,3	5,0	3,8

ности, как материальная обеспеченность среди студенчества при конструировании своего проекта «хорошей жизни».

По рангу на втором месте находится группа признаков «здоровье», «хорошая работа», «хорошая семья», имеющих примерно одинаковый ранг. Это соответствует данным, полученным другими исследователями (в частности, в исследованиях ВЦИОМ).

Обратим внимание на признак «хорошая работа». Рассматривая его, необходимо учесть множественность пониманий этого признака респондентами. Работе можно задать такие параметры, как прибыльность, интересность, комфортность условий, отношения внутри коллектива. Для студентов актуально совмещение работы с учебой, и здесь приоткрываются профессиональные ожидания респондентов. Распределение ответов респондентов в зависимости от их вовлеченности в профессиональную деятельность позволяет сделать вывод о большей озабоченности своим профессиональным будущим студентов, имеющих работу. Такое же явление имеет место среди студентов старшего возраста (22–24 года). Слабая зависимость признаков материальной обеспеченности и профессиональных ожиданий говорит о разнесении респондентами этих понятий. «Хорошая работа» скорее обозначает «интересная работа» или «работа в хо-

рошем коллективе», чем «работа, приносящая деньги».

Характерное для студентов стремление получить экономическую и социальную независимость отражается в выборе собственного жизненного пути с опорой на собственные силы. В этом ракурсе существен выбор признака «иметь хорошую семью», который целесообразно рассматривать в паре с признаком «любить и быть любимым». Около половины респондентов предпочитают иметь хорошую семью и взаимную любовь (группа 1), четверть — хорошую семью, но не считают взаимную любовь значимым фактором (группа 2), около одной шестой выбрали взаимную любовь без хорошей семьи (группа 3). На основе этих данных можно говорить о высокой значимости для респондентов взаимных чувств между членами семьи, но и не исключается существование хорошей семьи без них. Данные представлены в табл. 2 (с. 210).

Анализ возрастов респондентов показал, что респонденты из первой и третьей группы младше, чем из второй. На основе этого можно заключить, что семья имеет большую значимость для респондентов старшего возраста, а взаимная любовь — меньшую.

На основе вышесказанного можно подвести итог анализа факторов основной группы. Основная группа составляет ядро ценностной системы студентов при проектировании

Таблица 2

СООТНОШЕНИЕ ПРИЗНАКОВ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ
НА ХОРОШУЮ СЕМЬЮ И НА ВЗАИМНУЮ ЛЮБОВЬ

<i>Группа</i>	<i>Иметь хорошую семью</i>	<i>Любить и быть любимым</i>	<i>Процент ответивших</i>
1	нет	да	16
2	да	нет	25
3	да	да	48

образа «хорошей жизни» и состоит из ограниченного набора атрибутов. Эти атрибуты расположены в диспозиционной системе с самого низкого уровня простейших потребностей (здоровье) до сложных систем ценностных ориентаций (взаимная любовь, семья). В целом атрибуты определяют достаточно целостную «картину мира», хотя и не лишенную противоречий.

¹ См.: Ильинский И. М. Между Будущим и Прошлым : Социальная философия Происходящего. М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2006.

² См.: Луков Вал. А., Луков Вл. А. Тезаурусный подход в гуманитарных науках // Знание. Понимание. Умение. 2004. №1. С. 93–100.

³ См.: Федотова В. Г. Хорошее общество. М. : Прогресс-Традиция, 2006.